

[Formanden.]

forurening, som er gældende i Sverige?"

Spørgeren ønsker skriftligt svar.

Medlem af folketinget Camre har meddelt mig, at han ønsker til indenrigsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvornår agter ministeren at indføre en fast maksimalgrænse for det tilladelige svovlindhold i fyringsolie?"

Spørgeren ønsker skriftligt svar.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Hvis det skulle blive nødvendigt at indkalde folketinget til flere møder i dette folketingsår, vil skriftlig meddelelse om mødets tidspunkt og dagsorden blive tilstillet tingets medlemmer.

Mødet hævet kl. 12.28.

Der blev ikke afholdt flere møder inden folketingsårets slutning.

Ved mødeperiodens slutning var der af medlemmer af folketinget i henhold til forretningsordenens § 20 stillet 5 spørgsmål til ministre med anmodning om skriftligt svar, og i tidsrummet indtil 15. september 1969 blev der stillet yderligere 63 sådanne spørgsmål.

Disse 68 spørgsmål findes anført nedenfor tillige med svarene fra ministrene.

Af *Ove Hansen* til justitsministeren (11. juni 1969):

„Billiger ministeren den fremgangsmåde, dommeren ved retten i Roskilde har anvendt for at sikre et vidnes tilstedeværelse i retten?"

Begrundelse.

Ved retten i Roskilde har dommeren afsagt en anholdelsesbeslutning over et vidne for at sikre hans tilstedeværelse i retten.

Jævnfør referater i dagspressen begrundes den usædvanlige fremgangsmåde med, at det pågældende vidne tidligere var tilsagt, men havde måttet sende afbud som følge af ferieophold i udlandet.

Ved hjemkomsten fra udlandet fik den pågældende på ny vidneindkaldelse, som han naturligvis var indforstået med at efterkomme.

Imidlertid hændte der det højst ejendommelige, at tilsagte vidne aftenen før vidneforklaringen ved 22.30-tiden blev afhentet af to uniformerede politibetjente og anbragt på politistationen, hvor han tilbragte natten og tiden indtil kl. 14.00 næste dag, da retsmødet fandt sted.

Justitsminister *Thestrups* svar (18. juni 1969):

Udebliver et lovligt tilsagt vidne uden at have lovligt forfald, kan retten i medfør af retsplejelovens § 178 blandt andet bestemme, at vidnet skal tages i forvaring ved politiets foranstaltning, indtil fremstilling for retten til afgivelse af vidneforklaring kan finde sted. Afgørelsen, der træffes ved kendelse, er judiciel.

Det vidne, som spørgsmålet drejer sig om, var tilsagt til at afgive forklaring under en domsmandssag ved Roskilde byret den 28. maj 1969. Nogle dage før dette tidspunkt meddelte han telefonisk politiet, at han skulle på ferie til udlandet og derfor ikke kunne møde. Politifuldmægtigen drøftede sagen med forsvareren, der ikke mente, at vidnet kunne undværes, og vidnet blev derfor underrettet om, at han ikke kunne fritages for mødepligten.

Dommeren i Roskilde byret har oplyst, at han ikke før retsmødet var blevet gjort bekendt med, at vidnet skulle rejse på ferie. Var dette blevet oplyst for ham, ville han have foreslået, at sagen blev omberammet.

Da vidnet udeblev ved retsmødet den 28. maj, blev der efter begæring af politifuldmægtigen afsagt anholdelsesbeslutning over ham, hvorefter sagen blev udsat til den 6. juni 1969, for at vidnet kunne blive afhørt.

Den 5. juni blev en tilsigelse til retsmødet den næste dag forkyndt for vidnet, som lovede stævningsmanden, at han ville give møde.

Inden tilsigelsens forkyndelse havde der vagthavende politiassistent imidlertid fået