

[Ømann.]

udskrivningen forudses foretaget på en sådan måde, at kildeskatten vil sætte et skel mellem to kategorier af borgere, idet lønmodtagerne gennem en højere udskrivningsprocent skal betale den skattecredit, som indrømmes erhvervsdrivende. Denne ulighed vil vi gå imod. Men dernæst har denne sags forløb demonstreret, at der ikke ligger seriøse budgetmæssige eller finanspolitiske overvejelser bag ved regeringens fastsættelse af udskrivningsprocenten. Jeg skal ikke på dette tidspunkt genoptage debatten herom, men blot nævne, at det kan ikke være rigtigt, at udskrivningsbehovet pludselig bliver $\frac{1}{2}$ milliard kr. mindre, hvis der kan opnås forlig.

Vi kan ikke bidrage til VKR-regeringens valgfond ved denne skatteudskrivning, og vi vil udtale vor mistillid til såvel denne regerings metoder for skatteudskrivning som til dens evne til at administrere pengene, man får ind, på en acceptabel facon ved at stemme imod begge de foreliggende forslag til udskrivningslove.

Den fg. finansminister (*Ninn-Hansen*): Jeg forstod på hr. Grünbaums bemærkninger, at der ikke er nogen principiel forskel på vor opfattelse med hensyn til sømandsskatten, men at det er spørgsmålet om udskrivningsprocenten, der har været afgørende. Det samme er jo tilfældet ved den egentlige udskrivningslov.

Vi har haft drøftelser om det så mange gange her i det høje ting, at heller ikke jeg føler, der er nogen anledning til at genoptage debatten. Jeg har blot den bemærkning til hr. Ømann, der beklagede sig over opdelingen i to kategorier og de virkninger, det har, altså spørgsmålet om restskatterne, at vi er jo nu engang nødsaget til at anvende det kildeskattesystem, der er i den nuværende lov. Jeg vil absolut ikke hævde — og dér er vi måske enige — at det er verdens bedste kildeskattesystem, tværtimod tror jeg, man bør finde et bedre, men så længe vi har den nuværende lov, må man også arbejde på grundlag af denne.

Jeg siger tak for udvalgsarbejdet, der har været særdeles indgående, men min taknemlighed er selvfølgelig størst over for dem, der ved deres afstemning her i dag tager ansva-

ret for den skatteudskrivning, der skal ske i 1970.

Grünbaum: Jeg synes ikke, vi skulle genoptage debatten om hele udskrivningslovsproblemet, men efter de bemærkninger, den fg. finansminister nu er fremkommet med, finder jeg det nødvendigt at sige, at vi deler ikke den fg. finansministers opfattelse af spørgsmålet om mulighederne for at ligne B-skatteyderne bedre eller måske mindre bedre, hvis man kan sige det.

Vi har den opfattelse, at regeringen — det er jo i høj grad et administrationsspørgsmål — ikke sætter de kræfter ind på løsningen af denne ligningsopgave, som den kunne gøre. Det er ikke de regler, der findes i kildeskatteloven, der er noget i vejen med. Jeg skal da ikke bestride, at de måske kan gøres bedre, det kan vel de fleste lovregler, og det vil vi også gerne se på, men der er allerede i den gældende kildeskattelovs §§ 50, 52, 53 og 54 udmærkede muligheder for finansministeren og skatteadministrationen til at ligne B-skatteyderne meget tæt i hvert fald på 1970-indtægterne. Jeg synes, det var en dårlig undskyldning, den fg. finansminister kom med her, og jeg mener slet ikke, den burde have været fremsat i dag efter den debat, vi havde i går.

Den fg. finansminister (*Ninn-Hansen*): Jeg forstår, at hr. Grünbaum ikke vil strække uenigheden så langt, at hr. Grünbaum vil hævde, at det er verdens bedste kildeskattesystem, selv om hr. Grünbaum kunne have mere grund til det end jeg. Vi er vel enige om, at man nok på forskellig måde kan gøre loven bedre, og det er måske en af de ting, man bør beskæftige sig med i den kommende tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 93 stemmer mod 12; 54 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.