

[Handelsministeren.]

tolkning af enkeltbestemmelser, som har parallelere i monopol- og prisindseendelserne.

Som bekendt udtalte jeg, at jeg ikke kunne give nogen blankoveksel på dette område. Det ville være meget vanskeligt at sammenstille bestemmelserne på den ene side i den permanente monopollovgivning og på den anden side i den midlertidige lovgivning, der nu gennemføres. Jeg måtte således påpege, at der kan foreligge situationer, hvor kostprisprincippet må lægges til grund ved virksomhedernes prisberegning også i et videre omfang, end man ville gøre det efter monopollovspraksis. Ligeledes påpegede jeg, at der ikke efter bestemmelserne i den midlertidige lovgivning i priserne skal kunne indregnes lønstigninger ud over de stigninger, der svarer til de kollektive overenskomsters.

Da jeg har forstået, at der i udvalget i et møde mellem anden og tredje behandling har været ønsket fremme om at få en lidt mere præcis angivelse af forståelsen af de nye bestemmelser netop for herved at vejlede erhvervslivet, skal jeg imidlertid udtale, at de forhold, jeg således fremhævede under anden behandling, ikke må lede til en misforståelse i retning af, at der med lovforslaget tilsigtes et strammere greb om erhvervslivet, idet denne midlertidige lov i princippet vil blive administreret på linje med den praksis, der har udviklet sig under administrationen af den permanente lovgivning på dette område. Men man må dog her være opmærksom på, at en sådan praksis, som jo anvendes i et stort antal tilfælde, ikke heller efter den permanente lovgivning vil kunne dække alle situationer. Afgørelser må naturligt forekomme, og det samme vil naturligvis være tilfældet med administrationen af den midlertidige lovgivning, der netop tager sigte på faren for et efterspørgselspres og inflationær prisudvikling og en situation, hvor vi som følge af den internationale valutauro med kort varsel kan være nødt til at affinde os med ekstraordinære foranstaltninger.

Til vejledning for erhvervslivet kan jeg i øvrigt udtale, at der ikke er tale om, at man i forbindelse med denne lov generelt vil gennemføre en strengere administration end den, der har været praksis i henhold til monopolloven. Ved administrationen af denne lov har det hidtil været praksis at anerkende afskrivninger som nødvendige omkostninger, og man har som almindeligt udgangspunkt for afskrivningernes indregning i priserne fundet det forsvarligt at lægge de skattemæssige afskrivninger til grund. Det er heller ikke tanken generelt at forlade kalkulation på grundlag af genanskaffelsesprisen på områder, hvor der forekommer hyppige ændringer i råvarepriser, eller hvor verdensmarkedets noteringer er afgørende.

Sammenfattende kan jeg sige, at vi står over for en række usikre forhold, både for så vidt angår den indenlandske økonomi og hvad angår valutariske problemer, og at det i denne situation vil være i alles interesse, både erhvervslivets og forbrugernes, at bevare den størst mulige prisstabilitet og dermed konkurrenceevne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 158 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om naturfredning.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 71) findes i tidenden sp. 8105).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af ministeren for kulturelle anliggender:

Til § 55.

I *stk. 3* indsættes efter nr. 2 som nyt nummer: