

[Henry Christensen.]

byggede på, at der ikke derigennem skulle ske indskrænkninger af de enkelte nordiske landes muligheder for at få deres markedspolitik gennemført, som den hidtil har været fastlagt.“

Hr. Per Hækkerup gjorde også opmærksom på, hvad der var de hidtidige og eneste betingelser i vor markedspolitik. Jeg er enig med hr. Per Hækkerup. Jeg mener, debatten har underbygget den klarhed, som jeg takker hr. Per Hækkerup for at have bidraget til.

Niels Helvog Petersen: Jeg skal først gøre nogle bemærkninger til hr. J. O. Krag om forsvarsordningen.

Hr. J. O. Krag afviste med høj og klar stemme, at der i denne forsvarssag skulle være tale om noget, der kunne ligne et usagligt standpunkt eller et ikke-sagligt standpunkt fra socialdemokratiets side. Man ønskede så sandelig ikke noget at rumle med. Det gjorde ikke os så meget, om man ønskede det, for jeg synes ikke, man har så meget at rumle med, når der var enighed om tjenestetiden, enighed om strukturen og enighed om undersøgelserne.

Hvad der nok alligevel kan skabe lidt tvivl om udsagnet, er, at vi her i dag får to nye betragtninger om forsvaret fremført, som vi i hvert fald ikke har fået fremført under udvalgsarbejdet. For det første, at der kunne være mulighed for at undersøge en lavere tjenestetid end 12 måneder. Socialdemokratiet stillede forleden dag et ændringsforslag til lovforslaget om forsvaret gående ud på, at man skulle lovfæste de 12 måneder. I dag sagde hr. J. O. Krag, at man skulle undersøge, om man kunne komme lavere ned end de 12 måneder. Det er en nyhed, og det giver os mistanke om, at det er noget, man vil rumle med; for det er ikke noget, man har sagt før.

For det andet sagde man, at det ikke bare var på basis af kendt materiale man skulle gennemføre den undersøgelse; man skulle også kunne inddrage nyt materiale, blev det i dag sagt. Det er ikke det, der står i de oplæg, vi hidtil har fået fra socialdemokratiets side. Det springende punkt i denne diskussion er, at hvis der skal inddrages nyt materiale, hvorledes tør socialdemokratiet så sige, at disse undersøgelser kan gøres fær-

dige på 1/2 år? Jeg tror ikke, det er ganske vel gennemtænkt at sige, at der kan inddrages nyt materiale, samtidig med at undersøgelserne skal gøres færdige på det halve år, som var indeholdt i socialdemokratiets forslag.

Jeg er enig med hr. J. O. Krag og andre om, at der ikke har været noget fuldt tilfredsstillende samarbejde. Der har været et godt samarbejde om mange sager, men der er også sager, hvor det har haltet. Men når nu hr. J. O. Krag igen drager byrdefordelingen frem som eksempel på sager, hvor regeringen ikke har taget hensyn til oppositionens synspunkter, må jeg melde fra. Denne byrdefordelingsreform afviste socialdemokratiet allerede totalt, da den var til første behandling. Der var overhovedet intet at forhandle om. Den var i øvrigt afvist fra socialdemokratiets side få dage efter, at lovforslaget var omdelt her i salen. Der var ikke tale om, at man overhovedet ønskede nogen forhandling. Det var en klar afvisning lige fra første gang, sagen var til forhandling her i folketinget. Derfor mener jeg ikke, at man bagefter kan bebrejde en regering, som har fremlagt nogle lovforslag, som den finder rigtige, og som den gerne vil gennemføre, fordi de betyder en større udlicning og administrative reformer, at den gennemfører disse lovforslag selv, når oppositionen aldeles afviser at forhandle derom.

Hr. Grünbaum forekom mig krænket i sin tale her i dag. Det synes jeg ikke hr. Grünbaum har særlig grund til. Hvis hr. Grünbaum vil gå tilbage i kæden, vil han ved gennemlæsning af sin tale i går se, at han er den, der har brugt de stærkeste ord. Men én ting vil jeg meget gerne anholde — den fg. finansminister var i og for sig inde på det selv — og det er den forestilling, man har om, at når folk næste år får skattebilletterne, vil de kunne se, at de er 30-40 pct. større. For det første er der jo mange, der ikke får skattebilletterne; men det afgørende i denne sag er, at det kan man ikke sige generelt. Det kommer ganske og aldeles an på indkomstudviklingen, det kommer an på de pågældendes specielle forhold, på udviklingen i deres særlige indkomster. Det er virkelig at forsøge at lave katastrofestemning at komme med en påstand som denne.

Man undrer sig måske i befolkningen over, at vi kan komme til så forskellige resultater