

[Grünbaum.]

have noget som helst medansvar for en så fuldstændig urimelig skatteforhøjelse, der skal gennemføres under dække af kildeskattens indførelse.

Selv om man går ned til 91 pct. — det, der nu tales om, og som pressen taler om i dag — så vil jeg gerne oplyse som supplement til det, jeg sagde forleden dag, at skatteyderne alligevel vil få en meget kraftig ekstraskat, når vi kommer ind i kildeskatteåret. Hvis skatteyderne tager den skattebillet frem, som de nu får i hånden, og som gælder for 1969-70 — altså et halvt år ind i 1970, den skal bare ikke opkræves for det halve år af 1970, da kildeskatten træder ind 1. januar — som jo i sig selv indeholder en meget kraftig skattestigning, så vidt jeg erindrer en 17-18 pct. i forhold til det tidligere år, og så lægger kildeskatteopkrævningen ved siden af, vil de kunne konstatere — og det gælder indtægter på 20.000 kr., 30.000 kr., 40.000 kr. — at den kildeskat, de skal betale, ligger 30-40 pct. over den skat, de ellers skulle have betalt i første halvår af 1970. Med andre ord: det kan godt blive noget af en katastrofe. Vi vil ikke piske en katastrofestemning op, men det kan godt blive noget af en katastrofe for skatteyderne, når de kommer ind i kildeskatteåret. Det, jeg gerne vil fastslå, er, at det, der vilske, selv om man opkræver med 91 pct., er, at der gennemføres en meget kraftig ekstrabeskatning, og det er altså det, vi ikke vil være med til.

Må jeg så sige til sidst: regeringspartierne har jo selv forhandlet indbyrdes om nedsettelsen på de 300 mill. kr., men man kunne ikke blive enig, og det skulle skatteyderne altså betale. Derefter har man luftet muligheden for de 91 pct., de 520 mill. kr. Nu søger man at lave politisk afpresning over for socialdemokratiet — det er jo det, man gør — men hvordan er situationen da rent faktisk politisk? Den er jo sådan, at regeringen har sit flertal her i folketinget — om den har det i befolkningen, ved jeg ikke rigtig. Regeringen kan gennemføre præcis, hvad den vil, og det har den også gjort, endda i adskillige tilfælde. Den gør det, hvis den vil, uanset hvad oppositionen end mener. Den majoriserer, som vi siger det, lovforslagene igennem. Men her, i dette tilfælde, vil man altså ikke bruge sit flertal

til at gennemføre det, som regeringen selv ellers ville gå ind for.

Der går svare rygter om her i dette høje hus, at det er de radikale, der har forhindret en reel forhandling mellem regeringen og oppositionen på dette område, og jeg synes, at hr. Niels Helveg Petersens indlæg her i dag tydede ganske kraftigt i den retning. Det skal vi nu ikke blande os i. Alle tre regeringspartier må tage det fælles ansvar for, at man nu i denne sag end ikke vil gennemføre den begrænsede nedsettelse af den voldsomme skattestigning, som den selv har været inde på i udvalget. Jeg har spurgt direkte i det udvalgsmøde, vi havde mellem anden og tredje behandling, hvilken stilling regeringspartierne ville tage, hvis vi fra vor side stillede ændringsforslag om de 92 pct. eller 91 pct., og svaret fra alle tre regeringspartier var, at man ville stemme imod et sådant ændringsforslag. Herefter har vi ikke villet stille et sådant forslag. Men det betyder naturligvis ikke, at vi så har opgivet kravet om, at regeringen og dens tre partier i hvert fald som det mindste må være forpligtet til over for skatteyderne at reducere den af regeringen foreslåede uhyre skattestigning med det beløb, der svarer til de 91 pct., som den fg. finansminister har sagt han var villig til at forhandle om. Regeringen har sit flertal, regeringen kan gennemføre det, hvis den vil. Den har magten, og den har også ansvaret for, om dette bliver gennemført.

Jeg skal tillade mig at fremsætte følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Idet folketinget pålægger regeringen at nedsette den ved anden behandling af udskrivningslovforslaget vedtagne udskrivning af statsindkomstskat for kildeskattens første år med i hvert fald de 520 mill. kr., som finansministeren ville forhandle om, fortsætter tinget behandlingen af tillægsbevillingslovforslaget.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Peter Jørgensen: Det, der har givet mig anledning til at tage ordet her i dag, er en sag, som i og for sig har verseret, siden vi