

[Kjær Rasmussen.]

disse statsudgifter skal afholdes. Vi erkender, at det kan blive nødvendigt med visse konsekvensændringer i den eksisterende lovgivning efter en eventuelt ændret udgiftsrækkefølge, men selv sådanne ændringer har vi jo set før. Efter vores opfattelse ville det være en god demokratisk foranstaltning, at folketinget får lejlighed til at udtale sig om, i hvilken rækkefølge udgifterne skal afholdes. Men det ville så sandelig heller ikke være at kimse ad, om befolkningen fik mulighed for at tage det store overblik. Jeg tror, at en sådan fremgangsmåde på flere felter ville lette forståelsen for de politiske problemer, for som det hidtil har været, så har politikerne alt for let kunnet jonglere med vælgerne.

J. O. Krag: Jeg ville gerne have lov at gøre et par bemærkninger om det nordiske samarbejde. Jeg tror, vi igennem nogen tid med lidt bekymring, om end også med stor interesse, har fulgt økonomiministerens forskellige udtalelser om dette emne.

Der var for nylig nogle svenske journalister på besøg her i Danmark, og markedsminister Nyboe Andersen, der jo også er nordisk minister, havde en længere samtale med dem. Denne samtale har givet anledning til en artikel i en stor norsk avis, det norske Arbejderbladet, der står under overskriften „Dansk antydning om en begrænset NORDEK-plan“. Jeg vil gerne have lov til at citere nogle ganske få uddrag fra denne artikel, som jeg tror har en sådan karakter, at vi gerne vil bede enten markedsministeren eller statsministeren om en nærmere forklaring om, hvor fast og holdbar regeringens nordiske politik er. Det bliver antydnet i denne artikel, at hr. Nyboe Andersen har antydnet en midlertidig løsning for Norden, og man spidser jo ører og spørger, hvad kan det være for en midlertidig løsning. Længere nede hedder det:

„Når det vil dra ut med EEC-avgjørelsen mener Nyboe Andersen, at det vil være fornuftig av de nordiske land å ta sikte på en mer begrenset nordisk løsning våren 1970.“

Man spekulerer på, hvad det kan være for begrænsninger, og det oplyses længere nede i artiklen, at informerede kredse ikke anser det for udelukket, at det fra dansk

side kan blive foreslået, at man i denne omgang lader toldunionen ligge, lader landbrugsordningen ligge, lader fiskeriordningen ligge og nøjes med en begrænset samarbejdsaftale.

Jeg har villet fremdrage dette her, idet jeg håber, at det kan blive afvist, at man i den danske regering har sådanne hensigter. Vi går ud fra, at den nordiske politik, som regering og opposition hidtil har været fuldstændig enig om, og hvor vi har stået last og brast om at finde en positiv løsning, stadig væk er til stede. Vi er gået ud fra, at når der i disse uger forhandles på nordisk basis om en nordisk traktat, så foregår det på den måde, at man fra dansk side med energi og med, skal vi kalde det venlig fasthed over for de nordiske forhandlingspartnere står fast på de synspunkter, der i sin tid blev lagt frem som de særlige danske synspunkter i den rapport, vi fik vedrørende oprettelse af en nordisk økonomisk union.

Hvis disse synspunkter virkelig blev opgivet af regeringen uden sværds slag, uden at vi har fået meddelelse om det i det udenrigspolitiske nævn, uden at det er blevet debatteret her i folketinget, så ville der i hvert fald set fra socialdemokratiets synspunkt være foregået noget forkert, og jeg vil derfor gerne bede om, at de meninger, man i denne artikel i den norske avis Arbejderbladet tillægger økonomi- og markedsminister Nyboe Andersen, kan afvises, at den danske regerings nordiske politik uændret er den samme, som vi har forhandlet om ved de nordiske statsministermøder og i Nordisk Råd i løbet af de sidste 1-1½ år.

Dernæst ville jeg gerne gøre et par bemærkninger om forsvaret. Forsvaret spillede jo en vis rolle i ordførernes indlæg. Man tillod sig en vurdering af socialdemokratiets forsvarspolitik, en vurdering, som gik i retning af, at socialdemokratiet havde valgt en kritisk holdning for kritikens skyld, at vi havde taget andre hensyn end de saglige. Jeg tror, det var hr. Niels Helveg Petersen, der mente, at socialdemokraterne ligesom de radikale, da de var opposition, skulle have noget at rumle med vedrørende forsvaret, og at det var grunden til vores forsvarsindstilling. Det er jo ganske usaglig polemik, og de, der fremfører denne polemik — og især hr. Niels Helveg Petersen, der har deltaget i udvalgsarbejdet — ved, at den er usaglig.