

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om mindstepriser for fisk.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 262) findes i tidenden sp. 7296, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2975).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Risgaard Knudsen: Ved lovforslagets første behandling påpegede jeg bl. a., at det ville være ønskeligt, om loven som foreslået af det af ministeren nedsatte sagkyndige udvalg fik en sådan formulering, at der blev givet mulighed for for det første at etablere mindsteprisordninger for enhver art af konsumfisk og for det andet at fastsætte mindstepriser for enkelte størrelses-sorteringer. Jeg finder det beklageligt, at det ikke lykkedes i udvalget at nå til enighed om sådanne ændringer. Udvalget nåede dog til enighed om, at makrel bør være omfattet af loven, og det var selvfølgelig altid noget.

Det har glædet mig, at der i udvalget var enighed om, at det af betænkningen burde fremgå, at udvalget ikke finder det udelukket, at det vil vise sig hensigtsmæssigt på baggrund af senere indvundne erfaringer snart at søge loven udvidet til at omfatte andre arter af konsumfisk end de i lovforslaget nu nævnte og med mulighed for, at der kan fastsættes mindstepriser for andre sorteringer af konsumfisk.

Jeg håber, at ministeren allerede har hæftet sig ved udvalgets opfattelse vedrørende det her nævnte spørgsmål. Det er

heller ikke usandsynligt, at det allerede i næste samling bliver nødvendigt at tage loven op til revision; det kan også blive nødvendigt af andre grunde, lad det være sagt samtidig. Ministeren bør nemlig ikke se bort fra, at der ikke har været megen tid til udvalgsarbejdet, og svaret herfor er alene ministerens. Havde ministeren blot fremsat lovforslaget på et tidligere tidspunkt — og det skulle ikke have været umuligt — kunne der også være blevet tale om en mere forsvarlig udvalgsbehandling. Det bør også fremhæves, at ministeren ikke over for udvalget nærmere har begrundet, hvorfor dette lovforslag har været holdt tilbage i længere tid: det er jo mere end 4 måneder siden, at det af ministeren nedsatte sagkyndige udvalg afsluttede arbejdet.

Med disse bemærkninger og ikke mindst idet jeg endnu en gang henviser til udvalgsbetænkningen, skal jeg på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Henry Møller: Jeg skal med nogle få bemærkninger på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Hr. Risgaard Knudsen giver mig dog anledning til at sige, når han nu omtaler udvalgsbetænkningen, at vi i udvalget nåede til enighed om, hvorledes vi mente denne lov skulle føres ud i livet, idet vi føjede til, at vi måtte indhøste de erfaringer, som lovens virke kunne give os, inden vi traf beslutning med hensyn til en eventuel udvidelse af loven.

Henry Sørensen: Det er en udbredt opfattelse hos fiskerne, at man fisker bedst i solnedgang; jeg håber, det er et godt varsel for mindsteprisloven, idet vi jo, hvis vi husker tilbage, også havde lovforslaget til første behandling omkring solnedgang.

Jeg vil gerne have lov til at sige, at efter en meget hurtig, men meget grundig og forsvarlig behandling i udvalget af dette lovforslag er det glædeligt at kunne konstatere, at der står et enigt udvalg bag den