

[Bernhard Baunsgaard.]

tror, de unge landmænd ville have været endnu gladere, hvis socialdemokratiet ville have været med til at støtte dem reelt, ikke bare i ord.

Morten Lange: Som jeg nævnte under behandlingen af de landbrugslovsforslag, som vi lige har afviklet ved anden behandling, stemmer socialistisk folkeparti imod den meget udgiftskrævende afsætnings- og kornordningslovgivning. På den anden side er vi naturligvis villige til, hvis regeringen kommer med forslag, som på den ene eller den anden måde minder lidt om det, som står i vores landbrugsprogram, at se positivt på det. Det er naturligvis med ganske store betænkeligheder, for vi bryder os ikke om den udvidelse af landbrugsstøtten, regeringen har foreslået, og det ville være helt naturligt, om vi som konsekvens af, at regeringen først kommer med forslag om et meget stort millionbeløb i devalueringstøtte og dernæst fortsætter med forslag om et nyt beløb i økonomisk støtte til landbruget, sagde, at uanset om pengene anvendes forholdsvist fornuftigt eller ej, er vi altså ikke med.

Min gruppe har overvejet det og er kommet til det resultat, at den rigtige løsning alligevel vil være at stemme for lovforslaget om støtte til de yngre landmænd. Vi synes blot, der er grund til at gøre opmærksom på, da det er en lov, som tit sammenføres med loven om ungdommens uddannelsesfond og andre love om støtte til ungdommen, at meget tyder på, at landbrugsministeren har en større stjerne i regeringen end undervisningsministeren. Undervisningsministeren har i dag måttet komme tomhændet, landbrugsministeren får dog et ændringsforslag igennem på en 3 millioner kroners penge. Jeg misunder ham ikke pengene, men jeg synes, lidt mere ensartethed fra regeringens side i behandlingen af ungdommen måske kunne være på sin plads.

På trods af disse indvendinger er socialistisk folkeparti indstillet på at støtte dette lovforslag, men jeg skal ikke lægge skjul på, at det er med ganske alvorlige betænkeligheder, når man ser på regeringens samlede landbrugspolitik, at vi så plukker et enkelt lovforslag ud og siger, at det vil vi stemme

for. Det er bestemt ikke noget, som regeringen kan regne med fortsat. Hvis den ikke kan komme med en langt fastere basis, bliver vi nødt til at indtage en helt anden og meget mere afvisende stilling end den, vi i øjeblikket trods alt kan arbejde os frem til.

Landbrugsministeren (Peter Larsen): Også her vil jeg gerne takke udvalget for arbejdet og for indstillingen vedrørende det ændringsforslag, som jeg har stillet.

De øvrige bemærkninger giver mig ikke anledning til mange kommentarer, men jeg føler dog trang til at gøre en enkelt bemærkning ikke mindst på baggrund af hr. Chr. Thomsens motivering, hvor han jo klart gav udtryk for sin store sympati, men tilsyneladende ikke havde noget at have den i. Jeg synes også, det virker meget søgt, når man nu netop tilsyneladende er så glad for, at man startede denne lovgivning. Jeg synes ikke, det er rimeligt at bruge den motivering, hr. Chr. Thomsen brugte, men det skal jeg ganske overlade til hr. Chr. Thomsen selv.

Jeg har dog mine tvivl om, hvorvidt det var det virkelig dækkende udtryk, når man startede med at udtale så megen sympati. Man har før talt om, at der ikke var bevægelse i tingene netop på det område, hvor der tilsyneladende er meget stor enighed om at gøre noget. Men regeringen har da her under udvalgsbehandlingen vist, at en vis bevægelse har der været netop i relation til det, der er problemet: renteudgifterne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget og lovforslagets tekst, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen går indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.