

[Landbrugsministeren.]

mange skøn, så mange prognoser; men vi går ud fra, at når man har truffet den aftale, har man vel ramt noget nær det rigtige.

Men andet og mere havde man ikke som begrundelse. Hr. Chr. Thomsens bemærkninger indebar som konklusion den centrale begrundelse, at når man ikke havde beregninger for beløbene, var man heller ikke i stand til at tage medansvar. Men hr. Chr. Thomsen og hans parti er jo i samme situation, som andre i denne sal har været så mange gange før. Derfor kan jeg ikke anerkende dette som argument og vil i og for sig gerne efterlyse en egentlig begrundelse. Jeg synes ærlig talt, det er lidt skuffende, at en tidligere landbrugsminister ved behandlingen af en lovgivning af denne karakter, der jo på væsentlige områder indeholder forbedringer, både teknisk og i deres virkninger, bruger en sådan begrundelse for ikke at ville medvirke. Der var jo ikke i argumentationen hverken sympati for eller antipati mod selve beløbet, og når man nu oven i købet godkender ændringsforslagene, har jeg svært ved at finde en rimelig sammenhæng i disse ting.

Jeg har navnlig svært ved at finde en argumentation i den fremførte begrundelse for, at man ikke kan stemme for foderstoflovforslaget. Det kunne vi såmænd godt have holdt uden for dette kompleks. Foderstoflovgivningen, der netop danner grundlag for, at vi kan videreføre en produktudvikling, at vi i højere grad end tidligere kan bruge hjemmeavlede proteiner, en lovgivning, der overhovedet ikke er statsmidler i, en lovgivning, der alene har karakter af en kvalitetslovgivning — hvorfor kan socialdemokratiet heller ikke acceptere den? Det er muligt, at vi ikke får en motivering, og så må vi affinde os med det, men jeg vil dog have lov at notere, ikke mindst på baggrund af de bemærkninger, hr. Morten Lange gjorde, at man dog i dette parti har vist den fornødne forståelse for dette område og i hvert fald har anerkendt den nydannelse, der nu dukker op.

Må jeg i øvrigt til hr. Morten Lange sige, at jeg ikke kan give tilsagn om, at det nu er sidste gang, disse love behandles, tværtimod. Forholdet er det, at vi nu står over for at skulle foretage en analyse, en dybdeboring i hele den problematik, der rejser sig, når man

skal beskæftige sig med en lovgivning, der gradvis har udviklet sig i løbet af en 7-8 år. Det er mit håb, at det udvalgsarbejde, der nu indledes i løbet af ganske kort tid, må føre frem til resultater, således at man kan bygge en lovgivning op på længere sigt. Men på nuværende tidspunkt at udlede, at den gældende lovgivning, hvis man tager den generelt, er helt overflødig, det er et meget langt skridt, som jeg ikke tror nogen er i stand til at tage i øjeblikket.

Chr. Thomsen: Hr. Niels Ravn kunne ikke rigtig se forskellen på 1967 og den aktuelle situation. Dertil vil jeg gerne sige, at det må være hr. Niels Ravns fejl, det kan ikke være min. Der er virkelig forskel på situationen dengang og nu.

Dernæst kunne jeg have lyst til at stille det spørgsmål til næsten alle ordførerne: hvorfor er man så ivrig efter at få socialdemokratiet med? Det skulle vel ikke skyldes det, at man denne gang ikke evnede at få et forlig med landbruget og derfor ønsker at få flere at dele ansvaret med? Så siger man, at det ikke er en selvstændig stilling, vi tager. Ja men hvis vi skulle stemme for tal, som de 3 partier uden om os har siddet og forhandlet sig til rette om, ville det da være nogen særlig selvstændig stilling at tage?

Til hr. Svend Haugaard vil jeg gerne sige, at jeg ikke agter at stille forslag om et større beløb. I øvrigt kan jeg tilføje, når man spørger om socialdemokratiets mening, at vi nok i næste uge andetsteds skal fremsætte en del udtalelser om, hvad vi mener om fremtidens landbrug.

Hr. Svend Haugaard sagde, at det, der skete, var en ajourføring af de allerede eksisterende landbrugslove. Jeg vil gerne spørge de 3 partier: fandt ajourføringen sted før eller efter diskontoforhøjelsen? Jeg tror, det vil have en vis interesse for landmændene at vide, på hvilken baggrund man foretog disse beregninger.

Landbrugsministeren kunne heller ikke forstå, at jeg ikke ville stemme for lovforslagene, for de indeholdt dog væsentlige forbedringer i forhold til tidligere love. Fortæl landmændene det, hr. landbrugsminister! Jeg kunne have lyst til at slutte med at sige til landbrugsministeren: lykke til på rejsen ud til landmændene!