

[Svend Haugaard.]

det langt mere omfattende eller meget omfattende „dansk korn og malt af dansk oprindelse“, kan i hvert fald nok give en udvidelse, som kan være vanskelig, men vi har accepteret det, fordi det samlede landbrug har accepteret det, og fordi administrationen forudsætter, at der skal være enighed i landbruget om, hvordan det skal administreres.

Det andet ændringsforslag med hensyn til mindsteafgiften af mælkepulver, der stiger 20 kr., er vi heller ikke meget glade for. Det er i virkeligheden en foranstaltning, som vi — og jeg mener med rette — anklager andre lande for, nemlig lande, som vi skal eksportere til, idet vi derved får vore eksportvanskeligheder. Men også dette har vi accepteret for det ene år.

Nu hørte vi, at socialdemokratiet ikke vil stemme for nogen af disse landbrugsforslag, og det synes jeg nok må undre. Jeg synes også, det må skuffe. Det må også undre, at man ikke har nogle stærkere og bedre argumenter for, at man ikke vil være med til at tage ansvar for landbrugslovene. Der blev sagt, at man havde ikke haft tal til beregning af, hvorvidt beløbene var berettigede. Der er ikke i udvalget blevet bedt om sådanne tal. Hvis der var det, så havde man fået dem. Der har i det hele taget ikke været tale om, at man har stillet spørgsmål, som ikke er blevet fuldstændigt besvaret. Det har vel ikke været sådan, at man ikke ønskede at få besvarelser heraf?

Det blev sagt, at tidligere havde det været sådan, at man havde et forlig med landbruget som grundlag, hvad vi desværre ikke har denne gang. Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Chr. Thomsen, om han for at få det forlig var parat til at betale regningen, og om det større beløb var en betingelse for, at socialdemokratiet ville stemme for forslagene. Ellers synes jeg argumentet er noget svagt.

Jeg vil opfordre hr. Chr. Thomsen og hans parti til, at man bruger det næste par dage til at overveje, om man ikke har været lidt for hurtig til at sige, at man ikke vil stemme for disse lovforslag, og så se at komme til lidt bedre erkendelse af, at det i virkeligheden er forslag, som er opbygget efter helt samme princip som dem, der tidligere har været fremsat her i tinget af den tidligere landbrugsminister, nuværende ordfører for

socialdemokratiet hr. Chr. Thomsen, idet der ene og alene er sket en ajourføring, som meget let kan retfærdiggøres ud fra landbrugets stigende omkostninger.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale alle lovforslagenes overgang til tredje behandling.

Morten Lange: Den lange seddel, som vor dagsorden er i dag, må være generende for det radikale venstre. Først får vi en forsvarsordning, som jeg da virkelig håber det radikale venstre ikke kan lide, derefter er der forskellige mellempunkter, og nu ender vi med en kornordning, som det radikale venstre hidtil har hadet som pesten. Det må de jo selv om; regeringsmagt er formodentlig så vidunderlig, at man kan sluge både det ene og det andet, og det må vi så prøve at leve med.

På socialistisk folkepartis vegne skal jeg sige, at vores stilling til disse forslag er ikke blevet væsentligt ændret, siden vi havde første behandling. Vi har ikke fået tid til at få ret mange nye oplysninger frem, men jeg synes i virkeligheden også, at oplægget allerede til første behandling var så klart, at for vort vedkommende skulle vi såmænd ikke forlange så forfærdelig mange flere oplysninger. Vi kunne godt danne vores skøn på baggrund af det, der var forelagt af landbrugsministeren. Jeg synes, han har været udmærket til at forelægge disse lovforslag.

Men jeg må sige, at lovforslaget om afsætning af danske landbrugsvarer, som indeholder ret fornuftige paragraffer, det skal jeg medgive, men som også indeholder hele hjemmemarkedsordningen og forskellige andre generende afsnit, vil socialistisk folkeparti ikke medvirke til at gennemføre, vi vil stemme imod det.

Det samme gælder — og deri er der såmænd ikke noget nyt, for det har vi vist gjort al den tid, vi har været her — forslag til lov om en kornordning. Jeg skal ikke sige noget særligt om de to små ændringsforslag, der foreligger. Da vi altså vil stemme mod lovforslaget under alle omstændigheder, skal jeg ikke begære afstemning om dem. Jeg har indtrykket af, at de hverken gør lovforslaget stort værre eller stort bedre, så de kan vist passere.

Hvad derimod angår det meget beskedne lille lovforslag om handel med foderstoffer, så kan jeg ikke se bedre, end at det er et