

Ændringsforslaget angående titlen og lovforslagets tekst

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om afsætning af danske landbrugsvarer m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 257) findes i tidenden sp. 7245, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 3031).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de 3 følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om en kornordning.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 258) findes i tidenden sp. 7245, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 3031).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om handel med foderstoffer.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 259) findes i tidenden sp. 7245, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 3031).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om afsætning af frisk dansk frugt og danske gartneriprodukter.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 260) findes i tidenden sp. 7245, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 3031).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Chr. Thomsen: Jeg vil gerne først omtale de to ændringsforslag vedrørende kornloven. Jeg anser dem begge for at være en forbedring af loven. De vil betyde en lettere administration, de vil betyde, at det bliver lettere at administrere efter det, der var lovens mening, og jeg kan sige, at mit parti kan tiltræde dem begge.

Jeg skal derefter ganske kort begrunde, hvorfor vi til slut vil undlade at stemme vedrørende alle de fire lovforslag, som vi betragter som et samlet hele.

Jeg kan lige så godt selv sige det, ellers er der vel en anden, der gør det: vi har ofte før kun haft kort tid, når vi skulle færdigbehandle de lovforslag, det her drejer sig om, når de var fremsendt til folketinget — og også fremsendt med delvis fastlagte beløb. Men der er dog en væsentlig forskel fra de tidligere gange og til denne gang. Det har altid været sådan tidligere, at folketinget som grundlag for sin vurdering havde et forlig mellem landbruget og regeringen. Denne gang er beløbsrammen faktisk alene et forlig mellem de tre regeringspartier uden landbrugets deltagelse.

Vi har ikke deltaget i de drøftelser, selvfølgelig ikke, som de tre regeringspartier har haft indbyrdes; og som det ligger, har vi ikke nogen som helst mulighed for at få oplysninger om eller beregninger af, hvordan man er kommet til 112 eller 115 mill. kr., og som sagt, der foreligger slet ikke noget forlig med landbruget.

Under disse forhold mener vi ikke at kunne tage ansvaret for at stemme for lovforslagene. Vi vil vedrørende lovforslagene som helhed, det vil sige dem alle 4, undlade at stemme ved tredje behandling.

Niels Ravn: Jeg vil gerne begynde med at anbefale, at man stemmer for de af ministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag. Vi anser i det konservative folkeparti begge forslag for forbedringer, og vi er også glade for, at vi derved har kunnet imødekomme ønsker fremsat af deputatio-