

Mødet genoptaget kl. 19.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov nr. 154 af 31. maj 1961 om udbygning og ombygning m. v. af den kgl. veterinær- og landbohøjskole.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 227) findes i tidenden sp. 5718, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2869).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Chr. Thomsen:** Vi kan tiltræde ændringsforslaget.

Vi henstillede i udvalget, at man ikke færdigbehandlede dette lovforslag, men genfremsatte det til efteråret, sådan at der kunne blive virkelig tid til at gå i dybden med problemerne. Vi har ganske vist fået nogle spørgsmål besvaret af undervisningsministeren, men vi finder ikke svarene særlig tilfredsstillende og ikke tilstrækkelig dybtgående.

Det ligger enkelt sådan, at der i udvalget overhovedet ingen muligheder har været på grund af travlhed i andre udvalg og i tinget for, at man virkelig har kunnet arbejde med dette lovforslag. Under de forhold ønsker vi ikke at medvirke, men vil ved lovforslagets tredje behandling undlade at stemme.

**Niels Ravn:** Jeg kan ikke være enig med hr. Chr. Thomsen i, at vi ikke har haft tid til denne sags behandling. Hvis jeg ikke husker meget forkert, så begyndte vi i 1959, det vil sige for 10 år siden, og i hele denne periode har vi faktisk overvejet problemet. Hvis jeg heller ikke husker meget forkert, så har hr. Chr. Thomsen været landbrugsminister i en betragtelig tid af dette årsmål, hvor skolen sorterede under

landbrugsministeriet, så der har altså været al mulig grund til overvejelser også for hr. Chr. Thomsen.

Jeg mener, at vi skylder nu både skolen, offentligheden og os selv at få denne sag bragt til afslutning. Og som der har været administreret med hensyn til udbygningen på Frederiksberg under hr. Chr. Thomsens ledelse i en årrække, ser jeg, om end med beklagelse, ikke anden mulighed, end at vi nu må acceptere skolens forbliven på Frederiksberg. Jeg vil da gerne understrege, at jeg helst, hvis vi havde kunnet blive enige om udgangspunktet, havde set en udflytning til Fyn. Dette er efter min opfattelse forpasset, og derfor kan jeg på det konservative folkepartis vegne anbefale lovforslaget, hvorefter vi nu opgiver tanken om at bygge ved Odense.

**Niels Jørgen Nielsen:** Jeg kan give min tilslutning til de udtalelser, der kom fra hr. Niels Ravn. Vi ser også sådan på det i venstre, at den sag nu må have sin fulde afslutning — det løb er kørt — og at kræfterne nu må samle sig om på dette område at give de bedste muligheder på Frederiksberg både for undervisning og for forskning. Ud fra de synspunkter anbefaler vi at stemme for lovforslaget.

**Erik Hansen (Ålborg amt):** Også jeg må udtrykke min forbavsel over, at socialdemokratiet ikke agter at medvirke ved denne lovgivning. Jeg må sige, at efterhånden som årene er gået, så må det stå helt klart, at nu må specielt landbohøjskolens studerende og lærerkræfter have ret til at få en klarhed over, hvad der videre skal ske.

Vi ved efter lovforslagets bemærkninger, at en Odense-Frederiksberg løsning ville have kostet i nærheden af 300 mill. kr., og vi ved, at for ca. 50 mill. kr. ville man kunne nå det samme ved en Frederiksberg-løsning.

Vi har i finansudvalget, som det blev berørt ved første behandling, lagt et rammebeløb på 135 mill. kr., som skal strække til til at få færdiggjort byggeriet på Frederiksberg, og endvidere 26 mill. kr. til videnskabeligt apparatur.

Hvis man ser på de arbejdsvilkår, de lokaler, man i dag har på landbohøjskolen