

[Ministeren for kulturelle anliggender.]

Må jeg sige om de bemærkninger, som hr. Foged, hr. Bøgholm og hr. Fanger gjorde, at jeg ikke tror, der er nogen større mulighed for, at jeg kan overbevise dem om, at dette er en rimelig lovgivning. Vi ser så forskelligt på de fundamentale problemer, der knytter sig til denne lov, at der nok ikke er mulighed for at bygge bro over den kløft, der findes.

Når både hr. Fanger og hr. Foged siger, at de mange henvendelser, der er kommet til udvalget, alle sammen var udtryk for protester, er der ikke noget mærkeligt deri. Sådan er det jo altid; når der kommer delegationer til et udvalg, kommer de for at kritisere et eller andet, som de mener vi er i færd med at gennemføre. Jeg er helt overbevist om, at der er masser af mennesker, der er glade og tilfredse ved tanken om, at man nu får den udbygning af naturfredningsloven, der her er tale om.

Hr. Bøgholm stillede det konkrete spørgsmål, om der var mulighed for at slå telte op ved stranden. Det er der ikke. Med hensyn til anvendelse af transistorer, ja, så falder de ind under de almindelige regler, der er gældende for, hvordan man må opføre sig med hensyn til støjende adfærd.

Jeg tror i det hele taget, at meget af den frygt, man har givet udtryk for her, for hvordan dette vil forløbe, vil vise sig ugrundet. Jeg tror ikke, der sker nogen forulempelse af ejerne, hverken skovejerne eller strandhusejerne, i det omfang, kritikerne frygter.

Så vil jeg også gerne understrege det, hr. Jens Chr. Christensen var inde på, da han talte om forståelse for naturen. Jeg tror, at vi, hvis vi tager de positive midler i anvendelse, vil kunne nå resultater.

Det sidste, jeg skal sige her ved anden behandling, er, at det efter min opfattelse er nødvendigt, at vi får denne nye lovgivning. Den eksplosive udvikling, der finder sted med hensyn til bebyggelsen i landskabet og med hensyn til industriudviklingen og de forøgede bevægelsesmuligheder for befolkningen, har skabt helt nye forudsætninger. Det åbne land vil i den kommende tid frembyde en stadig øget dragning på befolkningen.

Jeg tror, det er rigtigt — det var hr. Lindegård Rasmussen, der understregede

det — at det er nødvendigt for os, at vi griber ind i tide over for opgaver af denne art; det er nødvendigt, at vi viser det nødvendige fremsyn. Det er vel det, der er målet for virksomheden i folketinget, at vi løser problemerne, før spændingerne er blevet for store.

Jeg vil gerne takke udvalget for den indsats, man har gjort for at få løst denne opgave. Det er vanskelige og ømtålige problemer, man har beskæftiget sig med, fordi der er knyttet så mange personlige interesser dertil.

Formanden: Det må være muligt at have mere ro i salen.

Ministeren for kulturelle anliggender (K. Helveg Petersen): Jeg mener, det er lykkedes med dette lovforslag og med de ændringsforslag, der nu er enighed om, at øve ret og skel mellem de interesser, der står over for hinanden, og jeg takker ordførerne for den tilslutning, man har givet til lovforslagets gennemførelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-3, ændringsforslag nr. 1, § 4, således ændret, §§ 5-18, ændringsforslag nr. 2, § 19, således ændret, § 20, ændringsforslag nr. 3, § 21, således ændret, §§ 22-24, ændringsforslag nr. 4, § 25, således ændret, §§ 26-29, ændringsforslag nr. 5, § 30, således ændret, § 31, ændringsforslag nr. 6, § 32, således ændret, §§ 33-36, ændringsforslag nr. 7 om en ny affattelse af §§ 37-39, §§ 37-39 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 8, § 40, således ændret, §§ 41 og 42, ændringsforslag nr. 9 og § 43, således ændret, *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10, *forkastedes* med 73 stemmer mod 10; 39 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 11, *forkastedes* med 112 stemmer mod 10.

§ 46 *vedtoges* uden afstemning.