

[Vivike.]

(*Tilråb*: Et kortere ophold!). Ja, tak for ret-telsen. Det vil blive udsat for mange for-tolkninger, hvis der ikke er en, der herfra kan definere præcist, hvor længe et sådant kort ophold varer. Det kan der blive mange spektakler om.

Så skulle vi have stillet et ændringsforslag mere, men vi kunne ikke rigtig finde ud af, om det hørte hjemme i naturfredningsloven, selv om det stærkt berører naturen. Det var et forslag om forbud mod engangsflasker. Vi vil gerne henstille til regeringen at prøve at finde ud af, hvordan man kan få et forbud mod disse engangsflasker, som jo er ved at være en frygtelig plage og vil blive det stærkere og stærkere i årene fremover.

VS har stillet et par underændringsforslag. Det ene går ud på, at private skove også under 5 ha, som i dag ikke er åbne for offentligheden, skal åbnes. Det kan vi ikke anbefale. Vi må have en eller anden definition af, hvad en skov er, og under 5 ha kan være et lille krat, det kan være en lund, det kan være en park ved en gård, og det vil ikke altid være nemt for folk, navnlig ikke folk fra byerne, at se, om det er en skov eller ikke en skov. Her er vi nødt til at have en slags definition af en skov og fastholder alt-så, at 5 ha må være rimeligt. Vi tør ikke gå videre, for så kan man gå ind i et hvilket som helst buskads og mene, at dér kan man trampe rundt, eller ind i et område med hasselnødder, som folk kan have i deres haver, og lignende.

Videre foreslår VS, at man skal kunne færdes uden for vejene i skovene. Hvis man går ind for det forslag, siger man simpelt hen, at nu har befolkningen ret til at gå og jkke rundt i nyplantninger i skovene. Nu er det ikke for at sige noget dårligt om byboere, men de kan nu sjældent se forskel på et lille nyplantet træ på en 3-4 tommer og så den øvrige vækst, der er omkring det. De kan ud-mærket gå og jkke disse træer ned uden at vide det. Så kan man sige, at de unge i ung-domskorpene, spejderkorpene, DUI osv., som har terrænløb o. lign., har brug for at komme uden for vejene; men i disse tilfælde er det jo almindeligt, at de aftaler med skov-ejeren, inden de går ind, og er der nyplant-ninger, får de at vide, hvor de er, og dér må de altså ikke komme. Vi tør heller ikke stemme for det forslag fra VS.

Men vi anbefaler ændringsforslagene fra socialistisk folkeparti; vedtager man dem, får vi en bedre naturfredningslov end ellers.

**Kjær Rasmussen:** Som allerede meddelt under første behandling af dette forslag anser vi det for at være ringere end det, ministeren fremsatte umiddelbart inden folketingets sommerferie sidste år. Dengang gik regeringen ind for fri adgang til und-hegnede græsningsarealer; den bestemmelse er nu væk. Dengang gik regeringen ind for fri adgang til uindhegnede, udyrkede area-ler; denne bestemmelse er også væk. Der kunne nævnes andre forsvundne bestemmel-ser, som var bedre end dem, vi får nu. Derfor kunne vi selvfølgelig have stillet ændrings-forslag på en lang række områder, men det ville naturligvis være uden nogen som helst udsigt til, at de ville blive vedtaget. Vi har derfor valgt at indskrænke os til et par enkelte ændringsforslag, som endda er under-ændringsforslag, og som vi anser for at være meget væsentlige. De er stillet uden for be-tænkningen på blad nr. 924, som ordførerne rigtigt har opdaget, og de vedrører de pri-vate skove.

Efter vor mening er der ingen rimelighed i, at private skove under 5 ha skal være luk-kede for almenheden, eller skal vi sige offent-ligheden. Det generer private mennesker, og det vil endvidere være uhyre generende for de organisationer, hvis aktiviteter hoved-sagelig foregår i det fri. Lad mig her blot nævne de idrætsforeninger, som f. eks. arbej-der med orienteringsløb, børne- og ung-domsgenerationer som f. eks. spejderkorp-sene, FDF, DUI og Leg og Virke. Her vil man se, at den private ejendomsret endnu en gang indsnævrer mulighederne for de mange til gavn udelukkende for de få. Vi har stillet vort forslag, fordi begrænsningerne i det af regeringen foreslåede vil betyde en væsentlig hindring for aktiviteten i forskel-lige klubber og korps.

Vort andet underændringsforslag går ud på, at bestemmelsen om, at folk i private skove over 5 ha kun må opholde sig på eksisterende veje, udgår. Vi finder det rime-ligt, at folk også i de private skove kan be-væge sig ind mellem træerne. Det kunne jo endda ske, at det var meget nødvendigt for dem. Jeg kan her igen henvise til de organi-sationer, som så absolut har brug for be-