

[Hannstrup Clemmensen.]

strege, at den lovgivning, der her er til behandling, er af en ganske anden og ganske ekstraordinær karakter i forhold til den ordinære monopollovgivning.

Den lovgivning, vi her debatterer, tog sin begyndelse udelukkende på grund af den i november 1967 gennemførte devaluering, og den daværende socialdemokratiske handelsminister udtalte i bemærkningerne til lovforslaget de efter min og mit partis opfattelse overordentlig kloge ord, at en lovgivning af denne karakter ikke burde have varighed i længere tid, netop fordi det ville medføre en sådan stivhed og sådanne forvridninger, at det måtte virke urimeligt for et effektivt arbejdende erhvervsliv og dermed ikke kunne tilgodese velbegrundede samfundsinteresser.

Vi er jo i virkeligheden i den lovgivning, der her er til behandling, tilbage — jeg understreger tilbage — til krigstidens restriktioner på en række områder. Derfor har det konservative folkeparti under udvalgsarbejdet været meget ivrig for at se på fortolkningen af lovens ikke på alle områder særlig krystalklare udtalelser og formuleringer.

En del af resultatet af denne fortolkningsdiskussion i udvalget fremgår af betænkningen, og jeg henviser herunder bl. a. til, at det ikke vil være korrekt at gennemføre hurtigt gentagne 40 dages prisstop. Jeg henviser også til omtalen af omkostningerne til salgsfremmende foranstaltninger. Det er jo ikke ligefrem, fordi hverken lovforslaget eller betænkningen ånder af forståelse for moderne salgsarbejdes nødvendighed og absolutte nødvendighed, men dog er der her ydet et fortolkningsbidrag, der forhåbentlig skulle kunne hindre de allerværste misforståelser under lovens administration. Det er yderligere understreget, at man f. eks. over for praktiserende læger dog kun kan bruge loven til at sikre, at de pågældende ikke stilles bedre end deres af denne lov ikke omfattede kolleger. Der er yderligere gjort nogle bemærkninger vedrørende prisstop, der skal tage hensyn til specielle omkostningsstigninger konstateret før prisstoppets ikrafttræden. Endelig er der gjort nogle bemærkninger om, at man ved lovens administration skal tage hensyn til, at de pågældende brancher eller virksomheder

bevarer incitamentet til fortsat forbedring af effektiviteten. Noget sådant burde i virkeligheden være en selvfølge, men det siger et og andet om denne lovgivnings karakter, at det har været nødvendigt i selve betænkningen at udtrykke denne selvfølghed.

Der har i store dele af pressen af forskellige partifarve været advaret meget alvorligt mod en fortsættelse af en lovgivning af denne karakter. Jeg skal skåne både tinget og andre for at komme med alt for mange citater, hvor fristende det end kunne være. Men der har derudover i selve udvalget været modtaget en lang række saglige og yderst advarende mundtlige og skriftlige henvendelser. Disse henvendelser har gjort et stærkt indtryk også på de konservative udvalgsmedlemmer.

Ved første behandling gav jeg udtryk for, at det ikke var uden betænkelighed, det konservative folkeparti medvirkede til dette lovforslags vedtagelse. Jeg vil gerne ganske tydeligt sige, at efter udvalgsarbejdet er denne betænkelighed i hvert fald ikke blevet mindre, end den var ved første behandling.

Skal erhvervene og ikke mindst industrien løse de meget store opgaver med at forøge eksporten markant — man har jo også fra regeringens side næsten forlangt, at industrien i princippet skulle love at forøge eksporten med mindst 15 pct. pr. år — så må det også være rimeligt, at disse erhverv skal leve under en ordinær monopollov, men ikke i længden under en så restriktiv og så stiv lovgivning som den, der her er til anden behandling.

Jeg vil gerne til slut udtrykke det håb, det meget stærke håb, at denne samling bliver den sidste, i hvilken en lovgivning af denne meget særprægede karakter skal drøftes.

**Jens Peter Jensen (Sorø amt):** Jeg tror, det høje ting skal gøre sig fortrolig med, at det er en bemyndigelseslovgivning af meget vidtrækkende karakter, vi her står i begreb med at gennemføre.

Jeg savnede hos den forrige taler en motivering for, at man skulle stemme for dette lovforslag. Jeg må sige, at når jeg anbefaler, at vi stemmer for, skyldes det, at også jeg og mit parti er meget betænkelig ved, at vi kan komme ind i en stærk prisstigningsbølge; det er af absolut interesse