

[Gert Petersen.]

krig i Vietnam, og da senator Kennedy i USA angriber Amerikas krig i Vietnam, så arbejder senator Kennedy for sovjetiske interesser — og det bliver sagt fra visse sider i De Forenede Stater. Det er en meget, meget farlig tankegang, en meget farlig argumentation, det er forenklingens svøbe fra den kolde krigs koldeste dage, som her blev anvendt. Jeg må blot føje til, at jeg er overbevist om, at den er ikke typisk i dansk politik længere, men hr. Erik Kragh må jo beholde den.

Kurt Brauer: Dette blot for lige at slå fast, at når kommissioner og udvalg efter den radikale gruppes mening først skal se på problemerne, inden der kan træffes beslutning, så er det altså noget, som det radikale landsmøde har sat sig ud over, på trods af hvad vistnok hr. Bilgrav-Nielsen har udtalt i hvert fald i et interview umiddelbart efter det radikale landsmøde. Det radikale landsmøde har sat sig ud over eksistensen af diverse kommissioner og udvalg, og det synes jeg er positivt.

Jeg vil også gerne have en anden positiv erklæring fra den radikale gruppe; det er et forsøg på argumentation imod hr. Frode Jakobsen. Jeg vil advare de radikale mod at lade hr. Frode Jakobsen argumentere de radikale væk i problemet omkring eksistensen af vore raketter. Det er vel sandt, at de er beregnet som værende vort luftforsvar, men sandt er det også, at det er almindelig kendt, at vore raketter kan nedskyde enkelte fly, således som de står nu, med konventionelle sprængstoffer. Først i det øjeblik, de bliver udstyret med atomhoveder, kan de fungere efter deres bestemmelse og kan nedskyde formationer af fly. Det er det, der gør det radikale landsmødes og SF's krav til et realistisk krav, og jeg vil advare hr. Bilgrav-Nielsen og andre imod at lade hr. Frode Jakobsen argumentere dem væk fra det standpunkt. Jeg synes, det er godt, og endnu en gang tak for den tvivl, der er sået om dansk forsvarspolitik.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen: Jeg kan godt sige til hr. Kurt Brauer, at det radikale landsmøde har ikke sat sig ud over en forsvarskommission. Der forelå på det radikale landsmøde forslag om, at der i arbejdsprogrammet skulle stå, at der skulle nedsættes en forsvarskommission. Vi kunne imidlertid meddele landsmødet, at det var der truffet beslutning om.

J. O. Krag: Jeg lyttede med stor interesse til hr. Erik Kraghs første indlæg, og jeg havde egentlig ventet efter det indlæg, at statsministeren ville tage ordet og svare hr. Erik Kragh, men statsministeren har ikke fundet foranledning til at svare noget.

Hr. Erik Kragh sagde, at man måtte være klar over, at en debat som denne blev aflyttet i udlandet både blandt allierede og ikke-allierede og gjorde opmærksom på, at den ville være egnet til at skabe usikkerhed om dansk sikkerhedspolitik. Som konklusion af det sagde hr. Erik Kragh, at han ønskede en klar erklæring om, at der ingen planer er om at udtræde af NATO. Det må begribeligvis være en klar erklæring om, at regeringen ingen planer har i så henseende, og det må vel sagtens være en klar erklæring fra statsministeren. Men statsministeren har ikke erklæret noget.

Det må virkelig være højst ejendommeligt dels for hr. Erik Kragh at opleve intet svar at få fra den statsminister, han politisk bruger sin stemme her i tinget til at støtte, dels for de andre medlemmer af samme regering, for udenrigsministeren og for forsvarsministeren, for venstre og de konservative. For hvad er situationen, der foreligger? Ja, det er, at statsministerens parti — det må vel være det vigtigste regeringsparti — har vedtaget en række beslutninger, som i deres konsekvens medfører en fuldstændig ændring af landets forsvarspolitik, landets sikkerhedspolitik, landets medlemskab af NATO. Det har vi erklæring om fra udenrigsministeren, det har vi erklæring om fra forsvarsministeren.