

[Frode Jakobsen.]

stadig væk vil bestride det, eller om hr. Kragh også vil bakke op bag de udtalelser, som det radikale landsmøde har vedtaget i Ålborg. Hvis vi har haft utryghed før, så er den utryghed blevet uddybet nu.

Hr. Kragh spørger mig, og det er, ligesom hr. Kragh så forfærdelig gerne også ville drage hjemmeværnet ind. Der er grund til at spørge hr. Kragh: føler hr. Kragh ikke utryghed ved, at statsministeren anbefaler den politik, som man i dag fører i Frankrig? Jeg går ud fra, at det er uden det selvstændige danske atomvåben, som skulle gøre parallellen fuldstændig, men ellers er det det samme: nok være med i en alliance, men ikke noget med militært samarbejde.

Det var, ligesom forsvarsministeren var tilfreds med at sige, at det er ikke landets officielle politik. Jeg spørger hr. Kragh: er det ikke allerede tilstrækkelig foruroligende, at statsministeren erklærer, at han vil arbejde på afskaffelsen af raketterne her i landet — det, som er vores eneste luftforsvar i dag — at statsministeren har udtalt, at han er enig i kravene fra det radikale landsmøde? (Forsvarsministeren [Ninn-Hansen]: Det står der ikke noget om!). Det udtryk, der er brugt, er, at man vil returnere raketterne. Disse raketter er vores luftforsvar i dag. Er det ikke tilstrækkeligt foruroligende, at statsministeren vil arbejde for afskaffelsen uden at fortælle noget om, hvad der skal træde i stedet for det, der er landets luftforsvar, og — jeg synes især for hr. Kragh — at statsministeren vil arbejde for, at Danmark skal træde ud af det militære samarbejde i NATO?

Formanden: Jeg håber ikke, at det kan misforstås, hvilken hr. Krag(h) disse bemærkninger er rettet til.

(Kort bemærkning).

Erik Kragh: Det var nu rart, når hr. Frode Jakobsen citerer, hvad jeg havde skrevet i dagspressen, om det blev korrekt citeret. Jeg har ikke skrevet noget om, at hr. Frode Jakobsen ikke havde forstand til at passe sit embede. Jeg har peget på, at hjemmeværnets betydning står og falder med tilstedeværelsen af de fornødne regulære styrker, og at enten må hr. Frode

Jakobsen ikke have forstået det, eller også må han have bøjet sig under partidisciplinen. Jeg mener ikke, at jeg har bøjet mig under mit parti. Jeg har været modstander af nedskæringen til 12 måneders tjenestetid, det har jeg sagt klart og tydeligt, men jeg er af andre grunde gået med til denne forsvarslov.

Hvad angår spørgsmålet, om jeg bakker op bag det radikale landsmøde, så er det jo en ganske humoristisk bemærkning, naturligvis, det kommer man ikke uden om, men jeg tror ikke, at jeg skal blande mig ind i striden mellem socialdemokratiet og statsministeren. Jeg tror, jeg vil overlade til statsministeren selv at svare på disse ting.

(Kort bemærkning).

Frode Jakobsen: Jeg vil nødig beskyldes for noget citatfusk. Det udtryk, hr. Kragh brugte ...

Formanden: Hr. Erik Kragh!

Frode Jakobsen: ... hr. Erik Kragh — ikke at forveksle med hr. Jens Otto Krag. Det udtryk, hr. Erik Kragh brugte, var, at det var sørgeligt, om jeg kunne have siddet så længe i mit embede og endnu ikke have forstået mere af det. Det tillod jeg mig at omskrive til det udtryk, at jeg ikke havde tilstrækkelig forstand på mit embede. Jeg vil overlade til andre at afgøre, om det er en fordrejning.

Kjeld Olesen: Det hovedindtryk, man får af debatten indtil nu, er, at vi er nogle partier, der har en almindelig partidiskussion om et eller andet spørgsmål blandt så mange andre spørgsmål, og mange ord og fine vendinger har skjult den enkle kendsgerning, at det, vi debatterer ved denne tredje behandling, måske er et af de alvorligste politiske spørgsmål, vi har fremme i folketinget siden den nye regerings tilblivelse. Jeg er mere og mere blevet bestyrket i opfattelsen af, at som det ligger for øjeblikket, er det eneste rigtige skridt, socialdemokratiet kunne tage, ikke at medvirke til denne forsvarslovs gennemførelse, men at undlade at stemme.

Hvis der er blot den mindste konsekvens i bemærkninger, vi har fået fra statsmini-