

[Erik Kragh.]

Derfor synes jeg, det er af betydning, hvis man her fra talerstolen kan berolige vore allierede, og jeg tænker her bl. a. på Norge. Norges forsvar er som bekendt baseret på, at deres sydflanke er dækket, således at de kan koncentrere deres kræfter om Nordnorge, og på samme måde er for NATO-styrkerne i Vesttyskland det danske område et flankeområde i forhold til disse styrker. Inden for enhedskommandoen ville en dansk svækkelse betyde en yderligere tysk overvægt. Derfor synes jeg, det vil være af interesse, at man herfra kan sige, at Danmark har ingen planer om at ændre sit medlemskab af NATO, har ingen planer om at forlade det integrerede forsvar. Det var egentlig de bemærkninger, som hr. Kjeld Olesens indlæg har foranlediget.

Men da jeg nu er heroppe, så er der også en anden ting, jeg gerne ville sige. Jeg har egentlig undret mig over, at hr. Frode Jakobsen ikke har taget ordet i hele denne debat om forsvarrets organisation. Jeg ved godt, at hr. Frode Jakobsen tog ordet om raketterne og alt det dér. Det kunne dog være interessant at vide, om hr. Frode Jakobsen deler socialdemokratiets synspunkt, at vi skal have reduceret styrkemål, reduceret tjenestetid og nedsat beredskab — om den kommitterede for hjemmeværnet altså mener, at dette er en forsvarlig politik.

Kjær Rasmussen: Vi ønsker at understrege endnu en gang, at den forsvarsordning, man nu laver, har NATO-medlemskabet til forudsætning. Man ønsker et integreret forsvar, og det turde være overflødigt her at konstatere, at denne holdning også er socialdemokratiets, selv om man ganske vist ikke vil deltage i det forlig, der nu er under opsejling. Dette forlig betyder i praksis en reel ny binding til NATO for en længere årrække. VS må på det skarpeste vende sig imod en sådan ny binding. Vi ønsker Danmark ud af alliancen, og vi ønsker dansk militær afviklet. Dette vil NATO-partierne ikke... (*Uro på tilhørerpladserne*).

Formanden: Der må absolut være ro på tilhørerpladserne.

Kjær Rasmussen: . . . Jeg fortsætter, hvor jeg slap. Det beviste disse NATO-partier ved at stemme vort dagsordensforslag ned under dette lovforslags anden behandling — jeg tror, jeg må afstå fra at sige noget videre et øjeblik. Der er jo ingen, der hører efter. (Ophold).

Det er indholdet i dette dagsordensforslag, som er afgørende i dette spørgsmål. Vi synes ikke om, at man nu prøver at luske sig igennem og især luske sig igennem fra radikalt hold. Vi må tage meget kraftig afstand fra den holdning, som alle NATO-partierne er enige om, nemlig at befolkningen ikke skal høres i sikkerhedspolitiske spørgsmål, f. eks. gennem en folkeafstemning om NATO-tilhørsforholdet. Vi anser fortsat NATO-politikken for at være farlig for dette lands sikkerhed, og vi må endnu en gang anbefale, at man stemmer imod dette forslag.

Gert Petersen: I anledning af hr. Erik Kraghs bemærkning om socialistisk folkepartis politik, der var til støtte for de kommunistiske lande, bliver jeg nødt til at spørge hr. Erik Kragh, om en politik, der går ud på dansk uafhængighed, dansk alliancefrihed og neutralitet på linje med Sveriges, men som i øvrigt indbefatter kritik og en kritisk holdning både over for USA's imperialisme og over for de tendenser fra sovjetisk side til at beherske sin del af verden, om en sådan politik herefter i dette ting skal betegnes som en politik til støtte for de kommunistiske lande.

Forsvarsministeren (Ninn-Hansen): Som det fremgår af betænkningen og af de bemærkninger, som ordførerne har fremsat, så har udvalget fortsat med samme energi, som hele tiden har præget udvalgets arbejde. Jeg har haft den glæde at være til 2 samråd efter anden behandling og besvaret en række spørgsmål vedrørende særdeles betydningsfulde områder inden for vort NATO-samarbejde, og jeg forstod på hr. Kjeld Olesens bemærkninger, at der ikke var yderligere kommentarer fra hans side til de svar, jeg havde givet på spørgsmålene — det har jeg opfattet således, at hr. Kjeld Olesen mener, at svarene er fyldestgørende.

Der blev stillet mig det spørgsmål, om