

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 145 stemmer; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om folkekirkens lønningsvæsen m. m.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 248) findes i tidenden sp. 7816).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Morten Lange: Vi stillede et vidtgående ændringsforslag til denne lov, som blev forkastet under anden behandling. Kirkeministeren gjorde ved den lejlighed nogle bemærkninger om, at der dog gerne skulle være midler til vedligeholdelse af middelalderkirker og lignende. Jeg gør kirkeministeren opmærksom på, at det har intet at gøre med refusion af præstelønninger, og jeg gør også opmærksom på, at socialistisk folkeparti gerne ser, at der bliver stillet midler til rådighed for vedligeholdelse af middelalderkirker, det er da en helt naturlig ting. Men vi synes, det havde været rimeligt også at få præstelønningsrefusionen ordnet på en mere rimelig måde; det har der ikke kunnet dannes flertal for. Vi anerkender, at den lov, som nu er til endelig behandling, er mere rationel og fornuftig end den forrige, men under hensyn til, at den indeholder principper, som vi synes er forkerte, vil vi afholde os fra at stemme ved den endelige afstemning om loven.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 140 stemmer; 8 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om forsvarets organisation m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 64) findes i tidenden sp. 7636, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 3063).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kjeld Olesen: Siden anden behandling af dette lovforslag er der foregået en udvikling, som efter socialdemokratiets mening gør det yderst påkrævet, at der her ved tredje behandling skabes klarhed om, hvad der egentlig er regeringens udenrigs- og forsvarspolitik.

Som det erindres, rejste socialdemokratiet nogle spørgsmål i forbindelse med det radikale venstres landsmødevedtagelse. Da vi ikke fandt, at vi fik tilstrækkeligt svar, har vi måttet bede om samråd både med forsvarsministeren, med udenrigsministeren og med statsministeren. Vi ønskede at få klarhed over, hvad det betød for regeringens politik, at det radikale landsmøde bl. a. har vedtaget, at yderligere udbygning af NATO-anlæg på dansk grund må afvises, at NATO-øvelser samt NATO-depoter og NATO-havne i Danmark gradvis må afvikles, og at de raketter, vi har, skal returneres.

I tillægsbetænkningen kan man se forsvarsministerens svar. De går stort set ud på, at det i den foreliggende situation ikke vil være regeringens forsvarspolitik at følge kravene. Når det gælder spørgsmål om depoter og raketter, henvises dog til den kommission, som bl. a. skal behandle den våbenmæssige sammensætning af værnene.

Over for udvalget har udenrigsministeren oplyst, at de radikale krav for tiden ikke