

[Aksel Larsen.]

finansministeren, der har ret, og konstaterer altså, at venstres gruppeformand åbenbart ikke ved synderlig god besked om, hvad det hele drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen: Jeg vil godt sige til hr. Erhard Jakobsen, at jeg er lidt dårligt stillet, hvis jeg skal vurdere på baggrund af, hvad der sker i Gladsaxe kommunalbestyrelse; jeg har ikke altid helt forstået, hvad der foregik dér. Men jeg synes ikke, det er urimeligt over for befolkningen, som skal vurdere disse skattemålsproblemer, at det parti, der finder, at skatteudskrivningen her er horribel og urimelig, gør rede for, hvorledes den ville have været, hvis man havde fået sin vilje med at få gennemført de forslag, man selv havde stillet.

Den fg. finansminister (*Ninn-Hansen*): Hr. Erhard Jakobsens spørgsmål kan jeg besvare fuldt ud bekræftende — men jeg må tilføje, at der ikke bliver særlig lang tid for Gladsaxe kommune, for at tage den, til at gennemgå de mange individuelle forskudsregistreringer; der bliver vel en måneds tid, så det bliver ikke lang tid til hver skatteyder — jeg husker ikke i øjeblikket, hvor mange skatteydere der er i Gladsaxe.

Til vejledning for hr. Erhard Jakobsen og også hr. Ømann skal jeg gøre opmærksom på, hvad der står i bilagshæftet, der for nylig er uddelt, så alle måske ikke har set det. I et svar på spørgsmål 24 er angivet den vejledning, der bliver udsendt af skatte departementet i forbindelse med kildeskattens indførelse. Jeg skal ikke tage det hele, men alene det første og det sidste afsnit. Der står i det første afsnit:

„Ved forskudsregistreringen skal man tilstræbe så vidt muligt at ansætte indkomstgrundlaget, så det svarer til den indkomst, der kan forventes i indkomståret 1970. Dette gælder både A- og B-indkomst.“

Dernæst er der bemærkninger om lovens § 53, stk. 1 og 2, der jo under visse omstændigheder kan være skærpende i forhold til § 52. § 52 omtaler som bekendt dette, at

man kan bruge, hvis vi tager de år, det her drejer sig om, 1968-indtægten som grundlag for ansættelsen, selv om kilde skatten skal opkræves i 1970, men der er altså mulighed for skærpende regler, og så står der til sidst:

„Ud over rent konkrete oplysninger om den enkelte skatteydere forhold, som skattemyndigheden må være i besiddelse af, bør der ved fastsættelsen af den forventede indtægt også tages hensyn til forventningerne om den almindelige indkomstudvikling inden for den erhvervsgruppe, som skatteyderen hører til.“

Det er en henvisning til lovens § 54, og så synes jeg ikke, hr. Ømann skulle påstå her, at vi ikke vil anvende § 54 i vor administration.

Hr. Grünbaum syntes ikke om, at vi stillede et spørgsmål, der gik ud på, om socialdemokratiet ikke ville give kompensation til kommunerne, sociale kompensationer osv., og henviste til, at det havde socialdemokratiet jo svaret, at de ville, og havde ikke rettet indvendinger i udvalget. Tværtimod blev der sagt, at man måske ville have kompensationerne, om man vil, til kommunerne noget bedre. Ja, det forstår jeg. Man vil altså det hele og lidt til, men vil ikke være med til at skaffe pengene. Det er jo sådan, det i virkeligheden forholder sig.

Jeg havde troet på samme måde som hr. Haunstrup Clemmensen, at hr. Grünbaum med sin udtalelse ville bane vejen for, at vi kunne nå til enighed ved tredje behandling. Jeg forstår, situationen er den, at hr. Grünbaum bebuder et ændringsforslag; om det er om en udskrivningsprocent på 92 eller 93, blev jeg ikke ganske klar over, men der kommer et ændringsforslag. Jeg går ud fra, at socialdemokratiet vil stemme for det ændringsforslag. Eller tager jeg fejl heri? Hvis ændringsforslaget skulle blive vedtaget, så går jeg også ud fra, at socialdemokratiet lægger så megen vægt på det, at partiet vil stemme for lovforslaget. Eller tager jeg fejl heri?

Jeg synes, det må være rigtigt at få det at vide, om der er en mening og hensigt med at bebude et ændringsforslag her. Jeg vil godt tilføje, at hvis det kun er en rent taktisk manøvre, så interesserer det selvfølgelig ikke regeringen.