

[Ømann.]

finansministeren åbenbart ikke kan eller vil læse. Vi fik dog ud af det, at de 680 mill. kr. i restskat, som lønmodtagerne skal bære, stod fast; det var en naturbegivenhed, der ikke stod til at ændre. Efter loven står det til at ændre; det kommer an på finansministeren. Det var det, vi mente var det solideste sted at begynde forhandlingerne om at få bragt den horrible procent på 95 nedad. Der var ingen lydørhed.

Må jeg i øvrigt sige om de betragtninger, som finansministeren anlagde for økonomien i al almindelighed, at det var dog nogle mærkværdigt snævre betragtninger om en snæver sammenhæng mellem valutabalancen og livremspolitikken. Det synes, som om regeringen i sin valutaskræk har glemt, at den væsentligste kilde til velstand er produktion, at kilden til valuta er øget eksport, og at denne industrieksport, som det er så nødvendigt at få bygget op og skabt, ikke kan skabes, uden at der er en stigende hjemlig efterspørgsel. Det passer ikke med regeringens taler, hvor hvert andet ord er stramning.

Med hensyn til de drøftelser, der har været i udvalget, må jeg sige, at der lå jo 300 mill. kr. og svævede mellem regeringspartierne, det kunne man læse i pressen. Ja, det forlød også, at der var lidt uenighed om det, og at de radikale måske kun gik med til 150 mill. kr. at rutte med, men det kunne vel være ordnet. Når det ligger sådan, hvad ligner det så at tale om åbenbaringer med hensyn til de skøn, vi har anlagt om det nødvendige kasseoverskud i finansåret 1970-71? Hvad var det for en åbenbaring, der fik regeringspartierne til at operere med 300 mill. kr. at rutte med? Hvis der er disse 300 mill. kr. at rutte med, har regeringen en forpligtelse til at fremsætte et ændringsforslag om, at den horrible procent på 95 skal nedsættes til svarende.

**Erhard Jakobsen:** Jeg har som menigt medlem søgt at finde ud af nogle af de svære ting, men der er vel nok nogle af de ordførere, der har talt her, der ikke har gjort det nemmere for os menige medlemmer at forstå tingene.

Med hensyn til dette med at udskrive så meget ekstra, fordi nogle ikke opgiver

så meget, som de skulle, vil jeg gerne bede ministeren svare på følgende: har jeg ikke forstået det rigtigt sådan, at vi i kommunerne selvstændigt kan skønne over, hvordan de selvstændiges selvangivelser ligger? Hvis vi skønner, at de ligger meget lavt i forhold til, hvad der f. eks. er angivet i året før, kan vi selvstændigt tillade os at forhøje og tage hensyn til det. Det vil jeg gerne have bekræftet.

Dernæst — og det gælder især hr. Niels Helveg Petersen — er det da vist en helt ny måde at anskue budgetter og udskrivningsprocenter på, at hvis nogle har foreslået noget, som ikke bliver vedtaget, skal de ved bedømmelsen af regeringens budget gå ud fra det, som de ved regeringspartierne ikke vil gå med til. Det måtte i min egen kommune — for man må jo prøve at føre det derhen for at se at forstå lidt af det sådan i det små — betyde, at hvis hr. Poul Schlüter, der er medlem af Gladsaxe kommunalbestyrelse, foreslog reduktioner på budgettet på sådan en halv snes millioner kroner, skulle jeg altså gå rundt og sige: nej, Gladsaxe udskriver ikke 17 pct., vi udskriver kun 16 pct., for de konservative har foreslået besparelser på 10 mill. kr. Det kan da vist ikke være rigtigt.

**Aksel Larsen:** Jeg regner med, jeg har opfattet det rigtigt, når jeg har opfattet finansministerens kategoriske udtalelser i dag sådan, at man vil udskrive disse store skattebeløb for bl. a. at få et kasseoverskud på godt og vel 1 milliard kr. Jeg har imidlertid netop læst en artikel i Fyns Tidende eller, som det hedder, Morgenposten, for i søndags, den 8. juni, skrevet af venstres gruppeformand, hr. Henry Christensen. Han beskæftiger sig med disse skattespørgsmål og skriver bl. a. følgende i sin artikel, som jeg gerne vil have lov at citere:

„Vel er skatterne store og fortsat foreslået at skulle være store, men de bruges til at dække statens udgifter, som altså er en hel del mindre end foreslået af socialdemokratiet.“

Hr. Henry Christensen påstår altså frimodigt, at denne store skatteudskrivning udelukkende går til at dække statens udgifter, og hævder, at der ikke er afsat noget til et kasseoverskud. Jeg går ud fra, at det ikke er hr. Henry Christensen, men