

[Niels Helveg Petersen.]

regeringsansvaret, kunne man skaffe befolkningen betydelige skattelettelser. Hr. Grünbaum kan ikke på den baggrund fortænke os i, at vi inddrager dette synspunkt i debatten. Nu kunne jeg forstå hr. Grünbaum, hvis han sagde: ja men jeg er da villig til at stille de udgiftskrævende forslag op, vi har stillet, og anvise dækning derfor. Men en sådan opstilling har vi ikke set. Hr. Grünbaum vil gerne lave alle mulige opstillinger over, hvorledes det skal foregå i det kommende år, men der er én opstilling, som man ikke kan få, og det er opstillingen over, hvilke ekstra udgifter man har krævet. Jeg synes, det var rimeligt, at man føjede den til sin egen udskrivningsprocent på 82, således at vi kunne se, hvorledes skatteudviklingen ville have været, hvis vi havde fulgt socialdemokratiets råd. Ville vi så ikke selv ud fra socialdemokratiets forudsætninger få nøjagtig de samme katastrofale virkninger på arbejdspladserne, som hr. Grünbaum talte om på en måde, som jeg ikke ganske brød mig om? Det forekom mig, at der ikke alene her var en påpegning af, at man måske kunne vente uro, men måske også noget, der ikke lignede en afstandtagen derfra.

Hvad betyder nu dette for skatteyderne? Det kommer til at betyde efter de oplysninger, vi har fået, og som altså ikke kan anvendes af hr. Grünbaum — alle oplysninger, som ikke passer hr. Grünbaum, kan ikke anvendes, de betvivles — at der ud af dette skulle være plads for en stigning i det private forbrug på 2 pct. i faste priser og på 5-6 pct. i den disponible indkomst.

Jeg vil være interesseret i at få dette sidste regnestykke, hr. Grünbaum opstillede, regnet igennem i udvalget; men det havde i og for sig været morsomt, om vi kunne have fået en beregning af netop den opstilling noget før.

Ømann: Hr. Niels Helveg Petersen taler en del om stillede udgiftskrævende forslag. Så vidt jeg ved, har de forslag, der er stillet ikke kostet en øre, de er jo ikke blevet vedtaget. Man er heller ikke kommet frem til at drøfte en dækning af disse udgiftskrav, ellers skulle vi nok have anvist dækning — måske ikke en dækning, som

hr. Niels Helveg Petersen kunne tiltræde, men f. eks. dækning gennem beskatning, og effektiv beskatning, af de arbejdsfri indkomster. Men skulle det afholde os fra at stille forslag, som krævede udgifter? Sådan kan vi vist ikke diskutere.

Jeg glemte i første omgang at bemærke til hr. Niels Helveg Petersen, at han ikke skulle tage til indtægt, at der ikke var stillet ændringsforslag om skalaens udformning fra vores side. Det er da i øvrigt mærkværdigt, at der netop fra den kant udtrykkes tilfredshed med skalaen, for så vidt jeg husker, forlod det radikale parti forhandlingerne i foråret 1967 bl. a. med den motivering, at skalaen var for stejl, den var for progressiv. Nu er der altså fuld tilfredshed med den.

Men hvad nu udformningen angår, er det betegnende for udvalgsdrøftelserne, at vi er ikke nået så vidt, og man må undskylde os, at vi har anset det for hovedsagen at hindre skatteflåningen og ikke fik tilvejebragt tilstrækkeligt grundlag for at stille et solidt ændringsforslag om skalaforløbet.

Jeg vil gerne fastslå og også sige til hr. Sigsgaard, at vi ikke betragter denne skala som en hellig ko; men jeg anser det for bevist, også gennem drøftelserne her, at koen vist nok er „cementeret“ af regeringspartierne i denne omgang, selv om der, efter hvad det forlyder i aviserne, har været tanker fremme fra partiet venstre om at søge visse skalaændringer gennemført.

Finansministeren lagde en del vægt på at sige, at den kildeskattelov som var vedtaget i 1967, måtte man nu holde sig til og vedstå. Javel. Men det kommer altså åbenbart an på, hvem der læser loven. Finansministeren læser den, hvad restskatterne angår, som en vis mytologisk person læser Bibelen. Finansministeren nægter at erkende eksistensen af en paragraf, som hans forgænger og partifælle har foreslået her i tinget i marts 1968, nemlig § 54, og som er vedtaget med samtlige nuværende regeringspartiers stemmer — også med min for øvrigt. Vi skal fastholde ansvaret for kildeskatteloven og fastholdes på ansvaret, det erkender jeg; men jeg vil altså gerne have nogle væsentlige forudsætninger og nogle helt håndfaste paragraffer med, som