

[Sigsgaard.]

kr., betyder vor skala en lettelse i forhold til S-SF-forslaget.

Vi har med vort forslag villet vise, at skattebyrderne kan fordeles mere retfærdigt, end de bliver i dag, og man kunne jo gå videre ad den vej, som vi har anvist, hvis man engang kunne få flertal for det; der har ikke hidtil eksisteret noget flertal for en sådan mere social linje i skattepolitikken. Vi har også med vort ændringsforslag villet vise, at de små indkomster kan slippe billigere end i dag, hvor deres skattebyrde vejer meget tungt, og de kan slippe billigere, uden at det går ud over statens provenu. Til gengæld må folk med meget høje indkomster selvfølgelig finde sig i, at deres skat stiger.

Det er trist, at alle andre partier til trods for hårde ord — og vi har jo hørt hårde ord her i dag — alligevel er enige om, at de små og mellemstore indkomster fortsat skal betale for stor en skat. Det var desværre betegnende, at hr. Grünbaum ikke anførte argumenter imod VS-forslaget, men kun afviste det uden begrundelse. Det samme gjaldt jo hr. Ømann, der sagde, at der var visse detaljeforskelle mellem vort forslag og hans egne forslag. Jeg synes ikke, at man kan karakterisere disse forskelle som detaljer. Det, der er tale om i vort forslag, er en skala med en væsentlig kraftigere progression end den, S-SF går ind for, og jeg synes ikke, det er helt korrekt at kalde spørgsmålet om progressionens størrelse for en detalje. Jeg er i hvert fald ikke sikker på, at man uden for denne sal ville være enig i den betragtning.

Hvad angår S-SFs ændringsforslag om afskaffelse af 66 $\frac{2}{3}$  pct.-skatteloftet, kan vi stemme for det. SF-forslaget om, at 70 pct.-skatteloftet bortfalder, kan vi naturligvis også støtte. Det samme gælder ændringsforslaget om, at 6 pct.-reglen falder væk. Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen kan vi støtte, hvis vort eget ændringsforslag nr. 3 forkastes, og ændringsforslag nr. 4 i betænkningen kan vi stemme for, hvis vort underændringsforslag nr. 4 forkastes.

Hvad angår udskrivningsprocenten, må vi stemme for de 82 pct., hvis vore egne forslag ikke vedtages. Men vi så altså gerne, at staten opkrævede nogle hundrede millioner kr. mere ved at fordoble formueskatten, sådan som vi har foreslået det.

Det var ændringsforslagene. Dernæst, hvis regeringen kører sine egne forslag igennem med skatteloft og med lav formuebeskatning og andre lempelser og hård beskatning af almindelige indkomster, vil vi selvfølgelig stemme imod ved tredje behandling.

Endelig til sidst et par ord om sømandsskatten. Regeringens ændringsforslag til sigter jo at lade sømandsskatten svare til skatten i land med en udskrivningsprocent på 95, sådan omtrent da. Vi er imod de 95, vi er imod skalaen, og derfor kan vi ikke stemme for dette ændringsforslag. Socialdemokratiets og SFs ændringsforslag skal få sømandsskatten til at svare til en skat i land på 82 pct., og det har vi ikke noget særligt imod, men skatteskalaen kan vi ikke tiltræde, for det er jo stadig væk den samme skala, som S-SF og regeringspartierne bruger. Den er vi, som det er fremgået af vort eget forslag, ikke enig i, og derfor kan vi heller ikke stemme for socialdemokratiets og SFs ændringsforslag.

I øvrigt synes jeg, det er bemærkelsesværdigt for sømandsskatten, at regeringens forslag er en detalje mere socialt rimeligt end socialdemokratiets og SFs. Jeg vil anbefale de to oppositionspartier, der har sæde i udvalget, at beskæftige sig lidt mere med progressionen. Det er ikke en naturgiven ting; den kan ændres.

Socialdemokratiet og SF synes jeg demonstrerer med forslaget her endnu en gang, at de ikke har vilje til at ændre beskatningens vægt på de forskellige indtægtsgrupper til gunst for de små indkomster, og det er beklageligt. Vi er ikke enige i den nuværende fordeling, og vi vil stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

Den fg. finansminister (*Ninn-Hansen*): Hr. Grünbaum anvendte i sin tale nogle meget kraftige betegnelser mod regeringen. De gik ud på, at regeringen er grebet af panik, og at dette er en forbrydelse imod kildeskatten. Betegnelserne var vel så kraftige, at der ikke er grund til at beskæftige sig med dem. Jeg skal derfor også blot sige, at jeg synes, hr. Grünbaum angreb sig selv med udtalelsen om, at regeringen skulle være grebet af panik, ved senere i sin tale at udtale sig om, at det var en bevidst økonomisk politik fra regeringens side — og det er det også. Jeg kan heller ikke se, at det