

## [Haustrup Clemmensen.]

behandling blev stillet forslag fra regeringspartierne side om, at der i hvert fald gennemførtes en 300 mill. kr.s lempelse i forhold til de udskrivningsstørrelser, der her er tale om.

Hvis jeg hørte rigtigt — det håber jeg naturligvis jeg gjorde — føjede den socialdemokratiske ordfører til, at hvis sådanne forslag ikke fremkom fra regeringspartierne side, ville socialdemokratiet selv stille forslag om en sådan lempelse på 300 mill. kr. Må vi ikke have lov til at få disse forhold en lille smule klart belyst, for det er jo ikke rigtigt, som det også blev fremhævet fra hr. Grünbaums side, at der ikke var nogen som helst vilje til forhandling om udskrivningsprocentens størrelse i det folketingsudvalg, der arbejdede intenst med disse spørgsmål. Der var mange timers forhandling både under samråd og ved andre lejligheder herom, men det måtte konstateres, at der var en så vældig forskel mellem vore vurderinger, mellem de skøn, der blev udøvet fra oppositionens side og fra regeringspartierne side, at der simpelt hen ikke var mulighed for et kompromis; jeg tror, det taler for sig selv, at der var 1.700 mill. kr. os imellem, da skønnet skulle udøves.

Hvis det derimod nu er således, at socialdemokratiet mener, at man ved tredje behandling eventuelt vil stille ændringsforslag på disse områder, altså ikke om den udskrivningsprocent på 82, der er foreslået nu ved anden behandling, men en væsentlig mere moderat ændring i forhold til regeringspartierne forslag, går jeg ud fra som en given ting, at der fra alle sider i udvalget under det udvalgsarbejde, der naturligvis skal finde sted mellem anden og tredje behandling, vil være en vilje til sagligt at overveje, om der kan opnås forlig på disse områder, om vi kan nærme os hinandens synspunkter. Vi har heller ikke fra det konservative folkepartis side noget som helst ønske om, at vi skal stå så langt væk som overhovedet muligt fra socialdemokratiet på disse områder. Det ville måske netop i denne folketingssamling, hvor så mange synspunkter har stået langt fra hinanden, være en lykke, om man bogstaveligt talt i den tolvte time dog på dette

felt kunne nærme sig enighed; det ville også vi hilse med stor glæde.

Foged: Det forslag til udskrivningslov, som her er til anden behandling, har sin baggrund i, at vi fra nytår 1970 går over til kildeskat.

Da lovforslaget var til første behandling, pegede jeg på en række principielle fremskridt, som er indeholdt i forslaget, på adgangen til individuel beskatning af individuel indkomst, på skattelovgivningens principielle anerkendelse af den medhjælpende ægtefælles indsats, på skatte loftet, på grundbeløbskalaen, hvis beløbsgrænser inflationssikres for fremtiden osv., alt sammen fremskridt, som venstre har arbejdet for. Siden er forslaget om udskrivningsprocentens størrelse kommet til. Som drøftelserne i udvalget og i offentligheden er forløbet, vil opmærksomheden i dagens debat nok særlig samle sig om den og om dens konsekvenser. Det er naturligt, men jeg har dog lige villet minde om disse tidligere nævnte betydningsfulde ændringer af vort skattesystem, som også slår igennem med disse forslag; det bør ikke glemmes i den lidt heftige politiske debat.

Forslaget til udskrivningslov og den foreslåede udskrivningsprocent betyder en væsentlig stigning i provenuet af statsindkomsts-katten; en del af denne stigning er mere formel end reel, idet den stammer fra afviklingen af de særlige nedslagsregler for pensionister, hvorved pensionstillægget forhøjes og pensionisterne til gengæld skal betale skat efter ganske samme regler som andre. Både for pensionisterne og for det offentlige går det i den sidste ende lige op, men det betyder, at tallene, både de udbetalte pensionsbeløb og provenuet af indkomstskatterne, herved bliver større i bogholderiet. Alle er imidlertid enige om, at dette er en nødvendig og en praktisk for-enkling under et kildeskattesystem.

Selv om dette forhold forklarer nogle hundrede mill. kr. af stigningen i statens skatteindtægter, bliver alligevel tilbage, at kildeskatten til nytår vil lægge beslag på en ganske væsentlig del af den kommende tids indkomststigninger, indkomststigninger, som ifølge bilag 4 i betænkningen er anslået til ca. 10 pct. årlig i de nærmeste