

[Martin Pedersen.]

forslaget i dets helhed. Derimod må vi stemme imod de af socialdemokratiet og socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag.

Gert Petersen: Både ændringsforslagene, der er kommet til siden første behandling, og lovforslaget i sig selv er jo — bortset fra spørgsmålet om dækningsafgiften — konsekvenser af forskelligt lovgivningsarbejde her i tinget, konsekvenser af kommunalreformen, af frigørelsesafgiften og af indførelsen af et skatteloft, og jeg skal erkende, at konsekvensændringerne, som er foreslået — det gælder også de ændringsforslag, der er kommet til, og som vi skal tage stilling til her i dag — i og for sig er logiske, i vid udstrækning også rimelige, og som konsekvensændringer betragtet har vi ikke noget at derinde imod dem.

Det gælder derimod ikke spørgsmålet om dækningsafgiften, hvor jeg synes, det er meget beklageligt, at man nu vil føre den tilbage til den tilstand, den havde, jeg tror, det var før december 1966. Det er for mig at se et lille lands mange eksempler på forskellen mellem, hvad dette flertal udretter, hvad det fører i sit skjold, og hvad det forrige flertal havde som hovedsynspunkter. Men det må vi jo tage til efterretning. Vi vil modsætte os det, men må naturligvis efter behandlingen i udvalget forudse, at de af socialdemokratiet og socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag næppe opnår flertal her i salen. Jeg skal ikke desto mindre anbefale, at man stemmer for dem.

Hvad tredjebehandlingen af lovforslaget angår, kan vi fra SFs side ikke medvirke til dets gennemførelse af to grunde, dels på grund af dette spørgsmål med dækningsafgiften, dels på grund af spørgsmålet om skatteloftet. Konsekvensændringen, der er foreslået her, er i og for sig logisk og måske også rimelig, men selve skatteloftet byder os imod; det er udtryk for en skattepolitik, vi ikke kan acceptere, en forskelsbehandling, og det vil være bestemmende for vores endelige stillingtagen til lovforslaget.

Sigsgaard: Vi kan selvfølgelig stemme for ændringsforslaget under nr. 1, men efter min opfattelse er det urimeligt, at man

kun har krævet en grundskyldpromille på 10 som betingelse for, at skatteloftet her kan træde i funktion. 20 ville svare mere til, hvad ejendomsbeskatningen mange steder er, og ville begrænse antallet af tilfælde, hvor skatteloftet kommer til at virke.

For en ordens skyld skal jeg også understrege, at vi selvfølgelig stadig væk er imod dette skatteloft på 66 $\frac{2}{3}$ pct.

Hvad angår dækningsafgiften af erhvervs-ejendomme, så er den lempelse, som regeringspartierne her foreslår, ganske urimelig. Jeg har før påpeget de store udgifter, som erhvervsvirksomhederne påfører kommunerne, og det er derfor rimeligt, at kommunerne — det bliver især de udprægede bykommuner — får adgang til hos de erhvervsdrivende at få dækket sådanne udgifter. Vi vil derfor stemme for socialdemokratiets og SFs ændringsforslag om, at de nugældende regler opretholdes.

Den fg. indenrigsminister (Thestrup): Jeg vil gerne takke udvalget for det arbejde, det har udført, og jeg vil gerne takke de ordførere, der har givet tilslutning til det fremsatte forslag og de ændringsforslag, der er stillet af regeringen.

Til det af hr. Ove Hansen m. fl. stillede ændringsforslag vil jeg gerne bemærke, at lovforslagets bestemmelse om, at mindst halvdelen af en ejendoms forskelsværdi skal være anvendt til forretning, kontor, værksted el. lign., for at der kan pålignes ejendommen kommunal dækningsafgift, navnlig vil fritage en række mindre ejendomme med ringe erhvervsudnyttelse for den dækningsafgiftspligt, der følger af den nuværende regel om, at blot en fjerdedel af ejendommen skal være erhvervsmæssigt anvendt.

Samtidig vil der ske en vis forenkling af vurderingsmyndighedernes arbejde, og da der yderligere efter de oplysninger, der foreligger, og som udvalget har fået, vil blive tale om et relativt begrænset provenutab for kommunerne ved denne justering af dækningsafgiftsbestemmelsen, må jeg fortsat finde lovforslagets regel rimelig og rigtig. Jeg må følgelig anbefale at stemme imod det stillede ændringsforslag om at blive stående ved den nugældende fjerdedelsregel.

Hermed sluttede forhandlingen.