

[Formanden.]

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Formanden: Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 14.

Mødet udsat kl. 12.20.

Mødet genoptaget kl. 14.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 196) findes i tidenden sp. 4429, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 3073).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ove Hansen: Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre til selve lovforslaget, det er en konsekvens af den nye styrelseslov, vi har vedtaget vedrørende kommunerne.

Der er stillet et par ændringsforslag af den fg. indenrigsminister, og mit parti kan, som det fremgår af betænkningen, tiltræde disse ændringsforslag.

Men derudover har mit parti sammen med SF stillet ændringsforslag vedrørende grænsen for, hvornår man skal svare dækningsafgift af visse ejendomme, ejendomme, hvori der samtidig er erhvervsarealer. Det har hidtil været en betingelse for at kunne kræve dækningsafgift, at blot en fjerdedel eller derudover af forskelsværdien blev anvendt til erhvervsformål. Det var en be-

stemmelse, vi vedtog for 2-3 år siden. Nu foreslår den fg. indenrigsminister, at det ændres til, at dækningsafgift først skal svares, når over halvdelen af arealet er erhvervsareal. Vi finder dette urimeligt, og derfor har vi stillet ændringsforslaget om, at fjerdedelsreglen skal bevares.

Vi mener, det vil være uretfærdigt over for andre ejendomme, hvor man svarer dækningsafgift, hvis disse ejendomme, der er en kombination af almindelige lejligheder og erhvervsarealer, skulle have en særlig fordel. Dertil kommer, at vi har en fjerdedelsregel i vore boliglove i forvejen, og vi synes, vilkårene her burde være de samme. Endelig vil jeg tilføje, at ændringen også medfører, at vurderingsmyndighederne nu på ny skal foretage en sondring mellem dels erhvervsarealer og dels almindelige boliger. Det finder vi urimeligt, og derfor vil jeg gerne anbefale det forslag, som vi sammen med SF har stillet.

Niels Ravn: Jeg vil gerne begynde med at sige lidt om de stillede ændringsforslag. Jeg kan anbefale de af den fg. indenrigsminister stillede ændringsforslag under nr. 1 og 2 og fra nr. 5 til nr. 7.

Vi er i den konservative gruppe meget tilfredse med ændringsforslag nr. 1, hvorefter man i de kommuner, hvor den sammenlagte udskrivningsprocent for kommuneskat og det højeste indkomstrin for udskrivning af indkomstskat til staten plus de forskellige tillæg og reguleringer overskrider 66 $\frac{2}{3}$ pct., skal have en grundskyldpromille på mindst 10. Det finder vi rimeligt og i orden for ikke at friste kommunerne til at overskride denne grænse, idet de ved, at de får refusion for et eventuelt overskydende beløb.

Vi er også meget tilfredse med i den konservative folketingsgruppe — det har relation til loven, der lige er gennemført om frigørelsesafgift — at de landbrugsejendomme, gartnerier, frugtplantager osv., der ligger i inderzonen, nu i henhold til ændringsforslag nr. 2 får mulighed for, såfremt de måtte ønske det, indtil den 17. almindelige vurdering at blive beskattet efter den såkaldte bondegårdsregel. Det finder vi rimeligt og rigtigt. At dette, når de anmoder om det skriftligt, indebærer, at de må gå