

## [Bundvad.]

helt afhængige af en kommunes sociale forståelse. En løsning koster jo ikke mange penge, 10 mill. kr. har ministeriet beregnet; men man har „glemt“ at fradrage de udgifter, kommunernes socialvæsen har haft til samme formål. Vi accepterer den halve løsning nu og håber på bedre muligheder senere.

Vi har også drøftet folkepensionisternes mulighed for at oppebære pensionen i udlandet. Ministeren har lovet at ville overveje lempeligere bestemmelser og komme med forslag herom inden 1. april 1970. Vi er klar over, at det må være en betingelse, at vedkommende pensionist har haft længere tids tilknytning til Danmark, men er denne betingelse opfyldt, mener socialdemokratiet, at en folkepensionist frit skal kunne tage sin folkepension, det vil sige grundpensionen, med til udlandet.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale de 3 af lovforslagene og de dertil knyttede ændringsforslag til vedtagelse.

Herefter vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger om det fjerde i udvalgsbetænkningen omtalte forslag, nemlig forslaget til lov om midlertidigt tillæg til folke-, invalide- og enkepensionister samt om midlertidig forhøjelse af grænsen for hjælp til underhold. Ministeren foreslår, at tillægget det første år skal udgøre 3,8 pct. af pensionens grundbeløb og det andet år 1,6 pct. Ved forslaget første behandling sagde jeg herom, at for os at se er dette i underkanten af, hvad mæglingforslaget giver grundlag for, og vi mener ikke, at dette svarer til den lønfremgang, der er sket på lavtlønsområdet. Jeg henviste også til, at pensionisternes kontaktudvalgs formand ikke havde kunnet godkende ministerens beregninger, og til at det radikale venstres gruppe havde ønsket ydelserne sat højere op.

Vi har nu i udvalget haft lejlighed til at gennemgå ministerens beregningsgrundlag, og jeg må med beklagelse konstatere, at ministeren så absolut har lagt sig i underkanten af, hvad der må skønnes rimeligt. Da vi har den opfattelse, som jeg før har givet udtryk for, at det ikke drejer sig om, hvor lidt pensionisterne skal nøjes med, men derimod om, hvor meget de med rimelighed har krav på, har vi stillet ændringsforslag om højere satser.

Ministeren har som udgangspunkt i beregningen anvendt 7,9 pct.s stigning for lavtlønsgrupperne, og det udgangspunkt er vi enige i. Vi er derimod ikke enige i de mange modregninger, der er foretaget; de er efter vor mening ganske enkelt ikke lige rimelige.

Der er foretaget modregning med en tredjedel, fordi pensionister uden anden indtægt end pensionen normalt ikke betaler skat. Denne tredjedel er for høj alene af den grund, at pensionisterne kun i 3 kvartaler har den nævnte skattefordel; nedslaget bør derfor kun være en fjerdedel.

Der er er endvidere foretaget nedslag på grund af pensionisternes gunstigere pristalsregulering set i forhold til arbejdernes, en nydannelse, som må være en fejltagelse. Jeg tror, at man fejlagtigt har sammenlignet med tjenestemændenes regulering, hvor der foretages en vis modregning i pristalsreguleringen, når tjenestemændene får dækning for eventuelle lønglidninger på det almindelige arbejdsmarked. En tilsvarende regulering for lønglidning foretages ikke for pensionisterne, og det er derfor ikke rimeligt at forringe virkningerne af pensionisternes pristalsregulering.

Der er modregnet for persontilskuddet, der gives som følge af momsen. Det er også en nydannelse; vi har aldrig tidligere modregnet, når vi har givet kompensation for højere afgifter. Der er ikke afsat noget til imødegåelse af den forringelse, der i det lange løb sker ved, at pensionstillægget ikke velstandsreguleres.

Efter vort skøn vil pensionisterne ved ministerens forslag komme betragteligt bag efter. Vi mener derfor, at det foreslåede beløb er for lavt; ministerens 3,8 pct. det første år bør efter et rimeligt skøn forhøjes til 5,3 pct., og vore ændringsforslag er stillet i overensstemmelse hermed. Ændringsforslagene betyder, at lovforslagets sats på 35 kr. pr. måned forhøjes med 14 kr. til 49 kr. pr. måned, og for enlige pensionister forhøjes satsen på 23 kr. med 9 kr. til 32 kr. pr. måned. De øvrige satser i lovforslaget forhøjes tilsvarende, således de såkaldte lommepenge fra 4 til 6 kr. Hvad andetårsreguleringen angår, nemlig 1,6 pct., er vi enige og kan støtte lovforslaget. Jeg er klar over, at vore ændringsforslag medfører betydelige merudgifter. Lad mig herom sige, at vil vi ærligt og redeligt, at pensionisterne