

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om midlertidigt tillæg til folke-, invalide- og enkepensionister samt om midlertidig forhøjelse af grænsen for hjælp til underhold.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 247) findes i tidenden sp. 6563, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2855).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Bundvad: Først nogle mere generelle bemærkninger om lovforslagene nr. 208-210 om forhøjelse af pensionstillæg og om ændring af fradragsregler m. v.

Uanset den for korte tid, der har været til disse udviklede forslags behandling i udvalget, mener vi — om end med en vis ængstelse — at vi må give tilslutning til forslagene med de af ministeren stillede ændringsforslag. Så vidt vi kan konstatere i farten, giver forhøjelserne af pensionstillægget dækning for den skattebetaling, som pensionister uden anden indtægt end pension kommer ud for, samt dækning for bortfald af det persontilskud, der gives som erstatning for momsens. Men man kan vist godt tillade sig at sige, at der er givet strøget mål. Vi har ventileret tanken om at give skattekompensation for et yderligere beløb svarende til det fradragsfri beløb vedrørende pensionstillægget, men tanken er blevet afvist. Under henvisning til, at en sådan udvidelse vil koste 65 mill. kr., har vi afstået fra i øjeblikket at stille ændringsforslag på dette punkt.

Hvad fradragsreglerne angår, har vi konstateret en forenkling i beregningsformen, således at pensionisterne får mulighed for selv at kunne beregne virkningen af indtægt ved siden af pension, og vi har fået en forbedring af fradragsreglerne. Særlig lægger vi vægt på, at den ikke-pensionerede

ægtefælles arbejdsindkomst ikke længere skal medregnes ved pensionsberegningen. Vi tager dette fremskridt hjem nu, men jeg skal sige, at vi gerne vil gå videre med en lempelse senere. Jeg vil her pege på det ønskelige i, at invalidepensionisternes egen arbejdsindkomst også bliver fritaget ved beregningen, for at man derved kan fremme lysten til at gøre en ekstra revalideringsindsats.

Vedrørende ægtefælleindkomsterne vil jeg gerne rejse et spørgsmål af betydning for mange. Det drejer sig om samarbejdende ægtefæller, f. eks. inden for håndværk, handel og landbrug. Hvordan vil man beregne hustruens indkomst i disse tilfælde? Det nåede vi ikke at få talt om i udvalget. Så vidt jeg forstår, skal man ved kilde-skatten anvende en regel, der siger, at hustruens indkomst sættes til 25 pct. af fællesindkomsten, maksimalt dog 12.000 kr. Mener ministeren, at denne regel kan anvendes også her, eller hvilken anden regel vil man anvende?

De nye aftrapningsregler for ægteskabstillægget bekymrer os stadig. Man kan nok forudse, at en del kommer i klemme socialt, også selv om der henvises til, at der kan ydes personlige tillæg af kommunens rådighedsbeløb. Vi ved jo, at ikke alle kommuner ser med lige stor forståelse på de opståede trangstilfælde — vi taler om såkaldt „sorte kommuner“ i denne henseende — og vi ved også, at de nye refusionsregler nok kan gøre kommunerne mere tilbageholdende end ønskeligt. Vi vil derfor følge den sag med stor opmærksomhed.

Udvalget har drøftet det spørgsmål, jeg rejste ved første behandling om, at den længstlevende ægtefælle skulle kunne bevare pensionen i 3 måneder, også selv om den længstlevende ikke var pensionist. Ministeren har afvist dette forslag af principielle grunde og med henvisning til, at den længstlevende kan få enkepension eller hjælp efter forsorgsloven, og ministeren vil udsende et cirkulære, der påpeger de omtalte hjælpemuligheder. Det må vi så nøjes med denne gang; det er trist, for her ligger et for mange alvorligt socialt problem. Mange, særlig efterladte hustruer efter invalider, har faktisk været sygehjælpere i hjemmet og afskåret fra at placere sig på arbejdsmarkedet; de står ved dødsfaldet uden midler og er