

## [Jørgen Andersen.]

interessante har været den fhv. kulturminister selv. Det har glædet mig hos fru Bodil Koch at møde en sagkundskab, som overgik andre udvalgsmedlemmers. Det var inspirerende ud fra fru Bodil Kochs erfaring at følge udvalgsarbejdets gang; det var rart at konstatere, at også tidligere kulturministre har været i vanskeligheder med at skaffe den økonomi til veje, som var fornøden for de ideer, de stod for. Også besværlighederne med forståelsen ude i befolkningen, med forståelsen i tinget, med tilfredsheden hos kunstnerne selv og med det tidspres, som også eksisterede under tidligere regeringer, har fru Bodil Koch vist en umådelig forståelse for, og hun har i udvalget respekteret regeringens vanskeligheder i den tilsvarende situation. Det har for mig at se været en kolossal ballast for alle i udvalget imod de ekstreme ønsker om støtte til kunsten.

Når det er sagt, må jeg med basis i det, jeg sagde om det foregående lovforslag om Statens Kunstfond erkende, at vi i det radikale venstre må være tilfreds med de resultater, der er nået. Vi var gerne gået videre, men erkender, at situationen ikke tillader os det. Vi påskønner ministerens ændringsforslag, som er et væsentligt skridt i den rigtige retning. Derimod må vi afvise det ændringsforslag, som er stillet af socialdemokratiet og SF — ikke fordi vi ikke har sympati for de tanker, der ligger deri, men i erkendelse af, at de økonomiske forhold for tiden ikke gør det muligt at foretage en sådan ændring.

Det radikale venstre ser de nye museumslove som et virkeligt skridt for at imødekomme de ønsker, som man regner med findes hos befolkningen om at forstå den kulturarv, som opbevares på museerne og skal præsenteres for publikum, ikke mindst for skolerne. Vi anbefaler lovforslagene til vedtagelse, og vi anbefaler ændringsforslagene til vedtagelse, men afviser mindretallets ændringsforslag.

**Poul Dam:** Også i denne sag skal jeg tale i stedet for fru Gunhild Due, der er forhindret i at være til stede, og jeg kunne for så vidt nøjes med at anbefale de stillede ændringsforslag, også det, der er stillet af

socialdemokratiet og SF sammen, og anbefale lovforslagene til vedtagelse senere hen.

Jeg vil dog også her gerne for egen regning tilføje, at det forekommer mig, at vi stadig væk er i en overgangsperiode med hensyn til museumsplanlægningen og museumsfinansieringen. De foreliggende forslag betyder en væsentlig forbedring, måske ikke mindst af de kulturhistoriske museers forhold, men behovene er så uhyre store. Vi har i det sidste års tid haft nogle brandkatastrofer og nogle indbrud, som har vist, at museerne har været nødt til at økonomisere på en måde, som alene for samlingernes bevarelse har indebåret en væsentlig fare. Vi ved også, at adskillige museer har brug for en meget væsentlig aktivitetsforøgelse, for at man overhovedet kan udnytte de samlinger, det er lykkedes at få bragt til veje. Jeg ser derfor med glæde, at revisionen skal foregå efter et forholdsvist rimeligt åremål, og jeg håber, man til den tid har fået en virkelig undersøgelse i gang, så man kan få skabt et system af museer, der i højere grad end det nuværende kan tilfredsstille kravene og behovene.

**Sigsgaard:** Der er jo stillet et ændringsforslag af socialdemokratiets og SF's udvalgsmedlemmer, som er enslydende med et, jeg selv anførte ved første behandling, da vi var flere, der var inde på det. Men nu er jeg blevet bekymret ved at høre regeringspartierne ordførere tale om, at statsfinansieringen ikke kan bære ændringsforslagets gennemførelse. Derfor har jeg forsøgt at undersøge, hvor økonomisk vidtrækkende det er; jeg ville se, om jeg kunne forsvare at stemme for det, for jeg ville nødig være den, der skubbete til det hældende læs, der hedder statsfinansieringen. Jeg fik oplyst af fru Bodil Koch, at hvis ændringsforslaget gennemføres, vil det koste 375.000 kr. Efter en nøje overvejelse finder jeg, at det må kunne gå an at stemme for det, selv om det skulle komme til at koste 375.000 kr.; når vi tænker på, at vi senere i dag skal behandle udskrivningslovforslaget og dér vil høre partiernes ordførere jonglere med milliardbeløb, vil jeg altså stemme for ændringsforslaget.

Dernæst vil jeg spørge udvalget, om man i forbindelse med udvalgsbehandlingen har overvejet formidlingsproblemet. Jeg pegede ved første behandling på, at åbningstiderne