

[**Guðrun Jensen.**]

akademi for de skønne kunster, når der kan skaffes bevillinger hertil.

**Merete Bjørn Hanssen:** Fru Bodil Koch har været meget inde på det arbejdspress, der har hvilet over de folketingsudvalg, som har haft kulturlovsforslag til behandling i denne samling. Jeg tror, ministeren er enig med udvalget i at beklage, at hans sygdom har medført en sådan forsinkelse i arbejdet, at udvalget må føle, at det gerne ville have haft tid til at gå lidt mere i dybden med sit arbejde. Men det er jo også baggrunden for, at vi allerede i folketingssamlingen 1970-71 igen tager de 3 museumslove, der nu er afgivet betænkning om, op til revision.

En så tidlig revision levner ikke stor mulighed for at indhøste erfaringer med de udmærkede principper, der nu kommer til at gælde, ensartet for kunstmuseer og kulturhistoriske lokalmuseer, men ønsket om den hurtige revision er også begrundet med, at vi så meget hurtigere når frem til en ændring af det basisår, der er udgangspunktet for lovforslagenes tilskudssystem. Vi har i udvalget haft en fælles interesse i at virkeliggøre den grundtanke, at lokal aktivitet og økonomisk offervilje følges 100 pct. op af staten. Da der netop i de allerseneste år ud over landet mærkes en stigende lokal interesse og offervilje, er det naturligt, at ingen af os ønsker gennem fastlæggelsen af basisåret at medvirke til at give det indtryk, at man ikke ønsker en sådan aktivitet fulgt op.

Det må dog understreges, at selv om der havde været økonomiske muligheder for allerede nu at nå frem til basisåret 1968-69 som beregningsgrundlag, ville også denne grænse i lovenes hele gyldighedsperiode have sat bom for en omgående udløsning af højere statstilskud til de senest tilkomne lokalt aktive. Det må endvidere understreges, at merudgiften ved at flytte basisåret ville beløbe sig til 375.000 kr. Heroverfor må sættes det beløb på 3,6 mill. kr., som statstilskuddene ved de foreliggende lovforslag nu øges med til kunstmuseer og til kulturhistoriske lokalmuseer. Der er altså tale om et betydeligt fremskridt, som ikke bør overses.

Tallet vil jeg også gerne nævne i relation til det ændringsforslag, der er kommet fra socialdemokratiet og SF, og som jeg på mit

partis vegne må anbefale at stemme imod. Ændringsforslaget går ud på at øge det særlige tilskud til landsdelsmuseerne fra 25.000 kr. til 50.000 kr. Bortset fra, at vi her står med et nyt eksempel på statslige merudgifter, som af oppositionen tænkes dækket ved at sænke skatteudskrivningen, skjuler dette krav den forbedring, som lovforslagets 25.000 kr. betyder. Vi står nemlig med en forøgelse fra 14.000 kr. til 25.000 kr., altså i forvejen nær en fordobling — et beløb, der er beregnet til at dække en halv akademisk arbejdskraft og altså netop det, som lovgivningen stiller krav om som betingelse for at opnå status som landsdelsmuseum.

Ved første behandling understregede jeg det betydningsfulde skridt i retning af en decentraliseret kulturpolitik, der lægger vægt på det kulturformidlende, som disse lovforslag er udtryk for. Ministeren har fremhævet ved at begrænse antallet af landsdelsmuseer til 17, at de kommende års videre arbejde med kommunalreformen og byrdefordelingen bør indgå i overvejelserne omkring tilskudspolitikken også til museerne. Netop derfor udtrykte jeg ønske om en tidligere revision end den oprindeligt planlagte i 1972-73. Jeg håber, at den 2 års fremrykning af revisionen, der nu sker, betyder, at ministeren vil forsøge at bringe sine overvejelser om kommunalreformen til ende, så at resultatet kan foreligge til den kommende revision.

I forbindelse med, at antallet af landsdelsmuseer begrænses til 17, og at vi i øjeblikket har 15 landsdelsmuseer, vil jeg sluttelig bede ministeren oplyse, hvor mange af de kulturhistoriske lokalmuseer der vil opfylde det foreliggende lovforslags kriterier for anerkendelse som landsdelsmuseer, og ud fra hvilke overvejelser ministeren, såfremt der er tale om flere end de to, der er plads til, vil vælge nye landsdelsmuseer. Jeg går ud fra, at netop kommunalreformen her vil spille ind i ministerens overvejelser.

Hermed skal jeg anbefale at stemme imod det af socialdemokratiet og SF stillede ændringsforslag og at stemme for ministerens ændringsforslag.

**Jørgen Andersen:** Jeg kan være enig med fru Bodil Koch i, at udvalgsarbejdet har haft mange interessante aspekter. Jeg for min part må dog åbent erkende, at det mest