

[Amtoft.]

Det radikale venstre anser de omtalte afsnit af notatet i betænkningen for meget væsentlige. Disse afsnit giver os så stor garanti for, at tilbudspligten ikke omgås, at vi er overbevist om, at loven vil virke efter sin hensigt, nemlig at give kommunen mulighed for at erhverve en ejendom, såfremt kommunalbestyrelsen skønner, at det er af betydning for kommunen at råde over ejendommen til fremme af en hensigtsmæssig byudvikling.

**Fanger:** Selv om lovforslaget om tilbudspligt måske kan se meget uskyldigt ud, tror jeg, det vil give anledning til en masse unødvendig administration og forsinkelser af alle køb og salg af ejendomme.

Når jeg nu er heroppe, vil jeg med det samme meddele, at jeg heller ikke kan stemme for forslaget til lov om frigørelsesafgift m. v., som er det næste punkt på dagsordenen, med den begrundelse, jeg gav ved første behandling af lovforslaget.

**Gert Petersen:** I anledning af den radikale ordførers bemærkninger skal jeg blot henvisse til de bemærkninger, der faldt under debatten ved anden behandling. Man kan desuden spørge, hvorfor det skal være nødvendigt med disse fortolkningsdebatter; hvis man virkelig mener det sådan, som den radikale ordfører gav udtryk for, hvorfor i alverdens riger og lande kunne det så ikke skrives i loven, så det var helt umisforståeligt, og så vi ikke skulle have disse diskussioner, diskussioner som den, vi havde her ved anden behandling, og som nu til en vis grad er genoptaget. Når man ikke har villet skrive det i loven — og vi har drøftet det meget indgående og søgt at overtale dem, der har skrevet loven, til andre formuleringer — kan der kun være én hensigt med det. Jeg er godt klar over, at det ikke er den hensigt, det radikale venstre har, men derved kan det radikale venstre komme til at medvirke til noget, som det vist egentlig ikke er særlig begejstret for at medvirke til.

For socialistisk folkeparti skal jeg meddele, at vi vil undlade at stemme ved afstemningen om dette lovforslag.

**Den fg. indenrigsminister (Thestrup):** Jeg kan erklære, at vi går helt og fuldt ind for det, der er nævnt i det af hr. Amtoft påberåbte notat, og at vi naturligvis på enhver måde vil søge at hindre omgåelse af loven.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*vedtoges* med 87 stemmer mod 1; 72 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om frigørelsesafgift m. v. af fast ejendom.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 204) findes i tidenden sp. 7510).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af *finansministeren*:

Til § 5.

Sidste pkt. affattes således:

„Betales beløbet ikke rettidigt, forrentes det med 6 pct. p. a. fra forfaldsdagen at regne.“

**Bemærkninger til ændringsforslaget.**

Ændringsforslaget er af rent redaktionel karakter.

**Formanden:** Da ændringsforslaget først er omdelt i dag, kan det kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget af *finansministeren* (se sp. 7764)

*vedtoges* uden afstemning.