

[Langkilde.]

stort set konsekvenser af de forslag til nye tjenestemandsløve, som forventes gennemført inden folketinget hjemsendes. Det gælder for det første reglerne om aldersgrænser og dernæst om ansættelsesområderne, hvor det simpelt hen er forudsat, at loven tilpasses de nye regler, der kommer til at gælde på tjenestemandsområdet.

Ud over dette har der kun været uenighed om et enkelt punkt i udvalget, idet jeg stadig bortser fra hr. Kurt Brauer, nemlig vedrørende spørgsmålet om uddannelsestiden for officererne. Ministerens forslag på dette område er jo udtryk for en forøgelse af uddannelsestiden. Officersuddannelsen herhjemme har altid været anset for en overordentlig effektiv uddannelse, og denne opfattelse har jo for øvrigt for nylig fået støtte af LOs formand, hr. Thomas Nielsen, som har givet udtryk for det med megen styrke, da han i en udtalelse fremhævede netop officersuddannelsen på universitetsuddannelsens bekostning.

Det er imidlertid givet, at der har været et vist behov for at forøge uddannelsestiden, dels vel fordi kravene til elevernes arbejdsindsats under skoleagtige former var på grænsen af det rimelige, dels fordi man ønskede i højere grad at skaffe plads til at gøre mere ud af den teoretiske, pædagogiske og psykologiske viden, ligesom også undervisningsformerne tilsigtedes moderniseret henimod mere selvstændighed i tilegnelsen. Dette er sikkert rigtige bestræbelser, som skulle kunne realiseres inden for den af forsvarsministeren foreslåede tidsramme for uddannelsen, henholdsvis 3½ år for officerer af A-linjen og 2 år for officerer af B-linjen.

De socialdemokratiske medlemmer af udvalget har ikke ment, at dette var tilstrækkeligt. På grundlag af et af officersorganisationerne støttet forslag fra det såkaldte klimaudvalg, som igen bygger på 14. januarudvalget, om en uddannelsestid på henholdsvis 4½ år for A-officererne og 2½ år for B-officererne, stiller socialdemokraterne ændringsforslag på dette punkt. Jeg må indrømme, at det har overrasket mig en del at se socialdemokratiet begive sig ud i dette ærinde. At der er tale om en meget dyr uddannelse med fuld løn er én ting, det kan man selvfølgelig se bort fra, men den almindelige tendens i de videregående

uddannelser herhjemme, og vel i øvrigt også i andre lande, går ud på en affkortning kombineret med en stadig større vægt på efteruddannelsen. Når en sådan forkortelse kan finde sted på andre områder, uagtet der oftest her er tale om frie studier, hvor de studerende ikke sorteres forinden studiets påbegyndelse, må det vel antages, at de henholdsvis 3½ år og 2 år, som ministeren foreslår, skulle være tilstrækkelig til en uddannelse, hvor de, der påbegynder den, er overordentlig omhyggeligt sorteret.

Socialdemokratiet må vel også være vidende om, at grunduddannelser ikke i dag kan betragtes som færdigpakkede og afsluttede uddannelser; derom har jeg i alt fald hørt hr. K. B. Andersen tale adskillige gange. De oplysninger, vi har om uddannelsestidens længde fra de øvrige nordiske lande, giver heller ikke grund til at tro, at man skal gå så vidt som socialdemokratiet. Danske officersaspiranter må antages at være lige så vel udrustede som tilsvarende grupper i vore nabolande og kan altså ikke have behov for en længere uddannelsestid end den, der bruges i de lande.

Med hensyn til behovsanalysen, som det selvfølgelig havde været rart at have, må man jo bøje sig for det synspunkt og den argumentation, som er fremført af forsvarsministeren, nemlig at det ikke har været muligt på nuværende tidspunkt, hvor selve organisationsloven ikke var færdig, og hvor der i øvrigt pågår en lang række andre undersøgelser, at afslutte en sådan vurdering. Det er jo også, som nævnt i betænkningen, tiltrådt af organisationerne, at loven går igennem nu, uanset at en sådan behovsanalyse ikke foreligger på nuværende tidspunkt.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale, at man stemmer for de af forsvarsministeren stillede ændringsforslag, som er tiltrådt af udvalgets flertal, og at man stemmer imod det af socialdemokratiet stillede ændringsforslag.

Kristen Østergaard: Forhandlingerne i personellovsudvalget har været mere fredssommelige end i det udvalg, der behandlede forsvarsloven. Det skyldes måske, at det er almindelig bekendt, at de ændringer og forbedringer, der gennemføres i personelforholdene ved den nye lov, er stærkt