

[J. O. Krag.]

væsentligt for de to partier derovre i den højre del af salen: hvordan vurderer man i udlandet, at man har en regering, der selv erklærer at være en NATO-regering, men hvor et af regeringspartierne, statsministerens, foretager vedtagelser, der kun har én eneste adresse: udmeldelse af NATO? Hvordan vurderes det i udlandet? Det er noget helt andet end det, forsvarsministeren vil dreje det hen til, og noget ganske relevant, og det er også noget, der foruroliger en hel del både hos det konservative parti og hos venstre. Det ved vi jo godt at sådan er det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslaget om motiveret dagsorden af Kjær Rasmussen (se sp. 7663)

forkastedes med 149 stemmer mod 15; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 149 stemmer mod 15; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

§ 2, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, og §§ 4-8

vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 4

forkastedes med 91 stemmer mod 59; 15 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes med 149 stemmer mod 15; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

§§ 9-11, ændringsforslag nr. 6 og § 12, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Kaj Andresen): Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om forsvarets personel.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 131) findes i tidenden sp. 3689, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2625).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Kjeld Olesen: Som vi betonedede under førstebehandlingen, er forsvarets personellov en udpræget bemyndigelseslovgivning, og det er derfor temmelig afgørende at få flest mulige oplysninger om, hvad ministeren egentlig får bemyndigelse til. Det skulle f. eks. være en ganske naturlig ting, at der til udvalget blev udarbejdet en analyse over det fremtidige behov for befalingsmænd af de forskellige kategorier.

Da ministeren fremsatte lovforslaget, blev det også sagt, at han havde lovet de militære tjenestemandorganisationer, at de inden lovens vedtagelse skulle få lejlighed til at tage stilling til en behovsopgørelse . . .

Første næstformand (Kaj Andresen): Der må være mere ro i salen.

Kjeld Olesen: . . . men den er ikke kommet . . .

Første næstformand (Kaj Andresen): Nej.

Kjeld Olesen: . . . behovsopgørelsen, og skulle en sådan på grund af fremtidige om-