

[Erik Kragh.]

„Iveren hos så mange i vest efter at gøre en positiv fortolkning af Sovjetunionens hensigter til en prøve på god tro kan have den paradoksale følge, at den styrker Sovjets høje. Kreml kan bruge forhandlinger til at sprede vestlig mistanke snarere end som et alvorligt forsøg på at løse konkrete konflikter. Der vil komme en ny Sovjet-fredsoffensiv før eller senere. Vi bør ikke igen forveksle en ændring i tonen med en ændring i hjertet.“

Frode Jakobsen: Før vi slutter debatten, er der to spørgsmål, som jeg mener folketinget har krav på at få et svar på, og som jeg vil bede forsvarsministeren, eventuelt statsministeren, besvare. Det første er: hvad har regeringen tænkt sig at bruge som erstatning for vore Honest John raketter og Nike raketter? Jeg forstår, at de nu skal udgå, og de har hidtil været en nødvendig bestanddel bl. a. af vort luftforsvar som erstatning for jagere.

Endelig det spørgsmål: er vore Nike- og Honest John raketter allerede returneret, som det hedder, eller vil regeringen stemple udtalelsen fra det radikale landsmøde som noget gas, som regeringen ikke drømmer om at tage det mindste hensyn til? Hvis man ikke kan få et klart svar på det, kan man ikke samtidig afvise, at det er rigtigt, når vi taler om en fornemmelse af usikkerhed over for forsvarssammenholdet imellem de tre.

Forsvarsministeren (Ninn-Hansen): Hvis regeringen havde planer om at gennemføre de foranstaltninger, hr. Frode Jakobsen nævnte, ville vi selvfølgelig ikke have haft et forsvarsudvalg til at behandle denne sag i et halvt år uden at meddele det. Jeg går ud fra, at spørgsmålet om raketternes fremtidige placering går ind i drøftelsen i den kommission, som jeg forstår, vi er enige om skal nedsættes, men regeringen har ingen planer i den retning, som blev nævnt af hr. Frode Jakobsen.

Frode Jakobsen: Det er ikke nogle planer, jeg hiter på. Det er en bindende udtalelse, som det ene af de tre regeringspartier lige har vedtaget på et landsmøde.

(Kort bemærkning).

J. O. Krag: Efter landsmødet udtalte hr. Bernhard Baunsgaard, den radikale gruppeformand, at man fra radikal side ville lægge al kraft i at overbevise de to andre regeringspartier om, at de radikale forslag var rigtige og skulle gennemføres. Man ville presse på af al magt, eller hvilket udtryk hr. Bernhard Baunsgaard anvendte. Kan jeg forstå forsvarsministerens korte udtalelse sådan, at det, der fremkom på det radikale landsmøde, på forhånd er afvist i regeringen og ikke vil blive drøftet i denne regerings tid?

Forsvarsministeren (Ninn-Hansen): Jeg svarede før hr. Frode Jakobsen, at jeg går ud fra, at spørgsmålet vil blive taget op i den kommission, der vil blive nedsat til at behandle våbnene og våbnenes anvendelse. Fra hr. Bernhard Baunsgaard har jeg ikke fået nogen henvendelse, så det overtalelsesforsøg, hr. J. O. Krag talte om, har der altså ikke været anledning til at foretage endnu; vi har ikke drøftet sagen på dette tidspunkt.

(Kort bemærkning).

J. O. Krag: Det vil altså sige — jeg prøver altid at forstå forsvarsministeren bedst muligt — at forsvarsministeren mener, det er realistisk at afskaffe de raketter, der så vidt jeg ved i øjeblikket er det eneste luftforsvar vi har. Det anser forsvarsministeren altså for realistisk; det skal undersøges i forsvarskommissionen, om man kan returnere raketterne, som det hedder. Det vil altså sige, at den politik, statsministerens parti går ind for, er noget, man realistisk vil lade undersøge.

Det rejser også dette spørgsmål, som forsvarsministeren måske kunne vurdere: vil Danmark fremover blive taget rigtig alvorligt som medlem af NATO, når man ved, at landets statsminister er modstander af en vigtig del af forsvarret, en ren defensiv del, nemlig raketterne, der så vidt jeg ved kun kan bruges som forsvar imod flyverangreb? Vil Danmark blive taget rigtig alvorligt i NATO-selskabet, når vi har en statsminister, der er modstander af en så vigtig del af vor forsvarsopbygning?