

## [Boligministeren.]

Arne Larsens betragtninger med hensyn til moderniseringerne, ville man simpelt hen ikke få løst den opgave.

Må jeg sige til hr. Kai Moltke, der anlagde en række økonomiske betragtninger, som jeg ikke skal fordybe mig i, at man også kan anlægge den økonomiske betragtning, at det at modernisere en ejendom og derved sætte den i stand er noget, der ud fra et samfundsøkonomisk synspunkt bør med ind i billedet, og at der derfor skal tages hensyn til dette ligesom til så mange andre opgaver.

Hr. Sigsgaard spurgte til undersøgelsen vedrørende ejerlejlighederne. Det forslag, han i sin tid fremsatte, var, at man skulle lave en interviewundersøgelse, og dertil sagde jeg dengang, at jeg ikke kunne svare på, om man ville lave det; jeg stillede mig noget usikker over for det. Det materiale, vi har haft om ejerlejlighederne, har vi på et tidligt tidspunkt — i øvrigt også tidligere end folketingsdebatten — tilstillet boligudvalget, og det er siden blevet suppleret igennem besvarelsen af boligudvalgets spørgsmål om ejerlejlighedsbegrebet.

Jeg skal ikke forlænge debatten meget mere. Lad mig slutte med at sige om lovkomplekset som helhed, at selv om der af nogle ordførere har været udtalt ønske om yderligere ændringer i de foreliggende lovforslag, er de dog som en helhed grundlaget for, at man nu kan organisere det arbejde, der skal udføres for at fremme den saneringsopgave, der nu har hvilet i så mange år. Der gives med denne lovgivning kommunerne og saneringsselskaberne, der vil arbejde med og virke for en løsning af denne opgave, et værdifuldt værktøj. Vi håber og tror, at der nu relativt hurtigt kan vise sig de første resultater på saneringsområdet.

**Helge Nielsen:** Må jeg først takke ministeren for de positive svar, der blev givet.

Vedrørende den tvivl, ministeren var kommet i om socialdemokratiets stilling til ejerlejligheder, kan jeg sige, at mine bemærkninger skulle forstås sådan, at vi var forbeholdne i den nuværende situation med boligmangel, hvor ejerlejligheder såvel i nyt som i gammelt boligbyggeri anvendes som spekulationsobjekt, fordi vi ikke har tilstrækkeligt med normale udlejningslej-

ligheder at tilbyde ikke mindst ungdommen og de enlige. Men eller er vort partis stilling i dette forhold ikke ændret.

Må jeg vende mig til ministerens påstande om, at det var imod boligforliget, når vi havde stillet ændringsforslag om de 18.000 lejligheder; jeg skal senere vende tilbage til hr. Ib Thyregods og hr. Knud Østergaards spørgsmål vedrørende denne side af sagen.

Ifølge lovens § 40 har ministeren mulighed for gennem finansudvalget at få forøget kvotaen på 12.000 lejligheder. Vi har set ændringsforslag om 13.000, vi har set tilbud om 15.000 og 7 pct., så jeg mener ikke, at vi med vort ændringsforslag har brudt boligforliget — men herom nærmere senere.

Hr. Knud Østergaard betegnede vort forslag om bytteret som partitaktisk og fortsatte, at det var et angreb på ejendomsretten. Det kan hr. Knud Østergaard da ikke mene. Betragter hr. Knud Østergaard de generelle regler om boliganvisning m.v. som overgreb på ejendomsretten? Jeg tror ikke, det kan være rigtigt, og jeg tror ikke, hr. Knud Østergaard har tænkt sig helt grundigt om, inden han kom med denne påstand.

Hr. Ib Thyregod gjorde i første del af sin tale meget ud af rokeringen i den gamle boligmasse, måske for at overbevise sig selv om, at det var nok med de 13.000 lejligheder i den sociale kvota. Jeg er meget enig med hr. Ib Thyregod i betragtningerne om nødvendigheden af en rokering og mener også, at der i disse betragtninger lå en klar anbefaling af vort forslag om bytteret, som netop giver en rokering, idet de ældre i store lejligheder kan bytte med de unge, med familierne med børn, der mange gange sidder i de små lejligheder.

Både hr. Ib Thyregod og hr. Knud Østergaard var inde på nogle betragtninger om boligforliget. Hr. Knud Østergaard konstaterede, hvis jeg forstod ham rigtigt, at vi havde brudt boligforliget, og sagde:

„De konservative har her fået en frihed, som de skal vide at benytte sig af.“

Til hvad? Jeg mener, vælgerne har krav på her og nu at få at vide, til hvad de konservative vil bruge denne frihed. Er det til at vende tilbage til en konservativ boligpolitik? Er det frihed til at hæve renten i det socialt sikrede byggeri? Er det frihed til at bremse boligbyggeriet? Er det frihed til at