

[Elsa-Merete Ross.]

små indtægter. Som forslaget er formuleret, kommer det imidlertid til at virke som en bremse på tilbundsgående moderniseringer. Under hensyn til, at boligudvalget har bestemt i næste samling at undersøge mulighederne for at hjælpe de familier, som man kunne betegne som moderniseringsramte, må jeg anbefale at stemme imod SFs ændringsforslag.

Udvalget har drøftet, men ikke nået at færdigbehandle spørgsmålet om at give lejerne øget medindflydelse og medansvar specielt i det almennyttige byggeri. Udvalget henstiller til boligministeren til brug for udvalgets videre arbejde at optage forhandlinger med Fællesorganisationen af almennyttige danske Boligselskaber og Lejernes Landsorganisation for at se, om der kan opnås enighed om forslag til øget medindflydelse for lejerne i det almennyttige byggeri.

Som det vil fremgå af det sagte, ligger der allerede nu adskillige spørgsmål og venter på videregående drøftelser og forhåbentlig også løsninger. Der vil på det komplicerede boligområde stadig komme nye opgaver, som vi må tage op og prøve på gennem samarbejde at løse på bedste måde.

Selv om vi håber, at der gennem disse 6 love vil kunne nås virkelige forbedringer inden for saneringsvirksomheden, har jeg for Københavns vedkommende et særligt ønske. Jeg tror, at både sanering og genhusning og storsanering som indledning til byfornyelse ville blive ganske anderledes effektiv, hvis der fandtes en samlet plan ikke blot for København, men for hele hovedstadsområdet. Jeg tror, at en hovedstadsordning efter en stor fælles målsætning, hvor kommunalpolitiske særinteresser trådte i baggrunden, er en forudsætning for, at dette store område virkelig kan blive et sted, hvor folk trives. Her kan boligudvalget alene ikke gøre en indsats.

Jeg skal anbefale at stemme for de ændringsforslag, som hele udvalget tilslutter sig, og at stemme imod de af mindretallet stillede ændringsforslag.

**Arne Larsen:** Igennem mere end et halvt år har folketingets boligudvalg bearbejdet de 6 lovforslag, vi behandler i dag. Udvalgsarbejdet har været grundigt, og på flere

områder synes jeg at vi har fået positive forbedringer af de oprindeligt fremsatte forslag, mens vi på andre områder har fået dem forringet.

Lad mig tage det positive først. Saneeringslovforslaget er det, vi i socialistisk folkeparti har størst sympati for, og med de foreslåede ændringer, inklusive SFs, fremtræder det nu efter min opfattelse som et bedre instrument til løsning af saneringsproblemet, end både den tidligere lov og det i efteråret fremsatte lovforslag gjorde. Grundigt, sagligt arbejde kan udmærket godt give resultater, og det foreliggende lovforslag er for så vidt et bevis herpå. Alligevel kan det vel tænkes, når der er arbejdet med loven i praksis i nogen tid, at vi kan konstatere, den har sine mangler, men så går jeg også ud fra, at enighed hurtigt vil kunne opnås for at få sådanne fejl og mangler rettet.

Det er umuligt at komme ind på alle detaljer i dette lovforslag. Tidligere ordførere har været inde på en række af de ændringer, der er foreslået, og jeg skal ikke trætte med gentagelser, men holde mig til nogle af de realitetsændringer, som jeg finder virkelig vigtige, saneringsnævnets ophævelse f. eks. Socialistisk folkeparti går uden betænkelighed ind herfor. Vi ønsker en saneringsprocedure så enkel, så lidt tidkrævende som muligt, og dette opnås bl. a. ved, at disse nævn ophæves. Ansvar for saneringernes hurtige og effektive gennemførelse vil helt klart komme til at ligge hos kommunerne, hos de nyoprettede saneringsselskaber og i ministeriet. Mere behøves ikke, det er alt tilstrækkeligt.

Lad mig også nævne den foreslåede § 16 om forsanerlinger. Den er ny og indfører for så vidt et nyt begreb. Udvalget har grundigt drøftet dette problem, og der er fuld enighed om, at vi ikke skal have flere skandaler med kondemnerede ejendomme, som, fordi det hidtil har taget mange år, ja, uendelig mange år, at få saneringsplaner ført ud i livet, igen bliver befolkede og nødtørftigt gjort brugelige til beboelse, således at man, når man endelig skal påbegynde saneringen, står med en masse vanskeligheder og med berettiget harme fra beboernes side over at skulle rømme disse saneringsmodne ejendomme. Derfor er det rigtigt, at kommunerne i henhold til den nye § 16