

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 125) findes i tidenden sp. 3586, boligudvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2303).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 126) findes i tidenden sp. 3586, boligudvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2303).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om leje.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 127) findes i tidenden sp. 3586, boligudvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2303).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Helge Nielsen: Da boligministeren forelagde folketinget sine lovforslag, var det i sig selv forbedringer af de gældende love. Det var resultatet af flere års revisionsarbejde i boligministeriet, et revisionsarbejde, som ikke mindst den tidligere boligminister, hr. Kaj Andresen, havde været dybt engageret i. De ændringsforslag, vi i dag skal tage stilling til, forbedrer lovforslagene på væsentlige områder. Hvis folketinget ved-

tager dem alle — også dem, der er stillet af et mindretal — er lovforslagene ved at være perfekte, men selv med de ændringer, der er flertal for, er der tale om væsentlige forbedringer af ministerens oprindelige forslag.

Man har hævdet, at vi havde verdens bedste saneringslov. Hvordan skal vi nu betegne den forbedrede lov? Det ved jeg ikke, men måske kan vi kalde den verdens allerbedste saneringslov; det kan måske blive den kommende tids benævnelse.

Københavns kommune har fremsat mange ændringsforslag, ændringsforslag, som vi fra socialdemokratiet er enig med Københavns kommune i, og de er praktisk talt alle, på nær ét, blevet imødekommet. Det ene, der i udvalget ikke kunne opnås enighed om, var et ønske om at forbyde ejerlavssanering ved totalsanering. Vi vil fra socialdemokratiets side gerne medvirke til et sådant forbud, men afventer nu udviklingen ud fra den kendsgerning, at saneringsproceduren i den nye lov er blevet forenklet, og det skulle medvirke til en hurtigere sagsbehandling. Det har ikke mindst været den forsinkelse i saneringsvirksomheden, ejerlavene har bevirket, der har skabt vor modstand. Vi håber, at lovene vil modvirke dette, og har af den grund ikke stillet ændringsforslag her, men vi vil forbeholde os vor stilling til dette spørgsmål til senere revision af lovene.

Forenklingerne i proceduren er bl. a. ophevelse af saneringsnævnene, kommunernes ret til at nedlægge forbud imod bebyggelser, forbud mod ombygninger og forbud mod oprettelse af ejerlejligheder i de områder, hvor man er i færd med at udarbejde saneringsplan. Endvidere ændringer, der forhindrer dobbeltbehandling af sagerne, samt en stramning af tidsfristerne.

Til kapitlet storsaneringer er der ikke stillet væsentlige ændringsforslag, men i bemærkningerne til dette kapitel i betænkningen har vi nu fået en definition af begrebet, som vi pegede på ved førstebehandlingen, og som også Københavns kommune har peget på. I bemærkningerne til det oprindelige forslag definerede ministeren begrebet storsanering på den måde, at i Københavns kommune skulle en storsanering omfatte mindst 10-20 karreer, hvoraf omkring 75 pct. skulle totalsaneres. Det var et uheldigt begreb, for hvad er en karré? Der findes karreer med 50 lejligheder og karreer