

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om visse hovedlandevejsstrækninger.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 100) findes i tidenden sp. 7359).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 151 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om by- og landzoner.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 65) findes i tidenden sp. 7385).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Dagmar Andreasen:** Jeg kan ikke medvirke til at gennemføre dette lovforslag og vil begrunde hvorfor.

Loven har flere formål. Den giver mulighed for gennemførelse af loven om frigørelsesafgift og loven om tilbudspligt. Sigtet med disse love kan jeg 100 pct. tiltræde. Desuden giver loven mulighed for det, man kalder den fysiske planlægning af Danmark, og jeg har heller ikke noget imod fysisk planlægning, men godkender ikke en planlægning med det sigte, som denne lov er udtryk for. Jeg er modstående af den indstilling, at alt fremtidigt byggeri bør ske i bymæssig bebyggelse, og at landsbymiljøet skal ødelægges.

Min indstilling er den, at der skal sikres befolkningen en rimelig mængde af rekreative områder, og at alle områder af særlig naturmæssig skønhed og egenart skal fredes, men når disse arealer er sikret, så skal man ikke have så travlt med at klumpe befolk-

ningen sammen i byer, så de skal have både et sted at bo og et sted, hvor de kan leve. Det er min opfattelse, at man i størst muligt omfang skal stille efter at give folk mulighed for at bo under forhold, hvor de kan trives også om søndagen. Der er mange, der foretrækker at bo i et bymiljø og leve om søndagen i et sommerhusmiljø, men der bør være et rimeligt hensyn til dem, der kun ønsker eller har råd til at have én bopæl.

Der hersker tilsyneladende en del usikkerhed om, hvordan loven vil virke. For mig er der imidlertid ikke tvivl om sigtet. Som en mand, der har forudsætning for at kende lovens mål og virkning, udtrykte det: man kan jo nok sige, at man med denne lov underbinder blodtilførslen til landsbyerne. En landsby, hvor der ikke mere må bygges, bliver hensygnende, og det mener jeg får mange uheldige konsekvenser. Man kan have forskellige opfattelser af livet på landet og i byen, men jeg tror på, at den nation, der har en landbefolkning og en bybefolkning, er både sundere og mere levedygtig end den nation, der kun har en bybefolkning.

Der tales i disse år meget om at skabe miljøer. Man vil skabe universitetsmiljøer og miljøer i boligområder. Med denne lov ødelægges man noget, der eksisterer, nemlig landsbymiljøet, som i hvert fald inden for den sidste menneskealder mange steder indebar den store fordel, at det var miljøer, hvor alle samfundsgruupper mødtes; men naturligvis ved kun den, der har oplevet det, hvad jeg taler om.

Både venstres ordfører, hr. Kristen Østergaard, og det radikale venstres ordfører, hr. Svend Haugaard, har givet udtryk for tilsvarende betæneligheder ved førstebehandlingen, men har følt sig beroligede, fordi amtsrådene er tillagt myndighed til at dispensere. Jeg indrømmer, at amtsrådene er givet mulighed for at handle imod lovens sigte, hvad planlægning angår, og jeg håber inderligt, at de vil gøre det.

Men jeg vil altså ikke medvirke til at gennemføre en lov, hvis sigte jeg ikke håber vil blive fulgt.

**Boligministeren (Hastrup):** Jeg ønsker kun at gøre den betragtning gældende som svar på det, fru Dagmar Andreasen har sagt, at denne lov ikke er en lov, der forbyder byggeri i landdistrikterne, men en lov, der