

[Jens Peter Jensen (Sorø amt).]

get har på mundtlig forespørgsel i indenrigsministeriet fået meddelt, at møderne ikke må være offentlige.

En anden oplysning fra indenrigsministeriet gik ud på, at de pågældende møder ikke var offentlige, men at udvalget dog selv kunne beslutte at gennemføre dem for åbne døre, såfremt samtlige medlemmer var enige heri. Disse modstridende vejledninger har medført, at fællesudvalget indtil videre holder sine møder for lukkede døre.

Det må forekomme ganske urimeligt, at så vigtige forhandlinger skal foregå bag lukkede døre. Befolkningen har i høj grad interesse i at kunne følge disse forhandlinger og beslutninger gennem pressens referater. Regeringen har ytret positiv vilje til at fremme offentlighedsprincippet vedrørende offentlige anliggender; derfor håber jeg, at den fg. indenrigsminister vil give et klart direktiv om, at fællesudvalgenes møder skal være åbne, og at det ikke må gøres muligt for et enkelt eller flere medlemmer at nedlægge veto.

**Den fg. indenrigsminister (Thestrup):** Når man skal tage stilling til dette spørgsmål, vil det være rigtigst først og fremmest at være opmærksom på, om de opgaver og funktioner, der er henlagt til fællesudvalgene, er af en sådan karakter, at det er rimeligt, at de ligesom kommunalbestyrelserne principielt afholder møder for åbne døre. Jeg vil derfor gerne indledningsvis pege på de opgaver, der er henlagt til fællesudvalgene.

Udvalgene skal udarbejde et udkast til vilkår for etableringen af den nye amtskommune og forberede det kommende amtsråds varetagelse af de nye amtskommunale opgaver. Vilkårsudkastet skal ledsaget af erklæringer fra samtlige amts- og byråd inden for den nye amtskommunes område fremsendes til kommunalreformkommissionen. Fællesudvalget skal endvidere udarbejde overslag for den nye amtskommune for regnskabsåret 1970-71 og træffe bestemmelse om skatteudskrivningen for 1970-71 i henhold til loven om den amtskommunale beskatning, og endelig skal fællesudvalget udarbejde udkast til en administrations- og normeringsplan samt udkast til vedtægt og regulativer, herunder udkast til en ny sty-

relsesvedtægt for den nye amtskommune. Dersom mindst 17 af fællesudvalgets 21 medlemmer er enige herom, kan udvalget endvidere ansætte en amtskommunal direktør.

Som det vil ses, består den overvejende del af udvalgets opgaver i udarbejdelse af indstillinger og udkast, således at den endelige beslutning træffes enten af kommunalreformkommissionen eller af det nye amtsråd. Udvalgets virksomhed adskiller sig herved afgørende fra en kommunalbestyrelses virksomhed og minder mere om den virksomhed, der foregår i kommunalbestyrelses udvalg, hvis møder jo heller ikke er offentlige, og dette er baggrunden for, at indenrigsministeriet ikke i bekendtgørelsen har foreskrevet, at udvalgets møder skal være offentlige.

På et par punkter kan man dog sige, at udvalget har en selvstændig kompetence. For det første kan det som nævnt under visse betingelser ansætte en amtskommunal direktør. Forhandlingerne om, hvilken ansøger der skal foretrækkes, vil imidlertid, også selv om man bragte reglerne om kommunalbestyrelses møder i anvendelse, skulle ske for lukkede døre. For det andet udarbejder udvalget overslag for den nye amtskommune for 1970-71. På dette punkt minder udvalgets virksomhed om en kommunalbestyrelses. Jeg vil ikke finde det urimeligt, at offentligheden får adgang til udvalgets budgetdebat, og kan love, at der ikke fra indenrigsministeriets side vil blive skredet ind over for udvalg, der måtte vælge at drøfte overslaget for åbne døre. Endvidere ser jeg i øvrigt ingen anledning til, at indenrigsministeriet skulle gribe ind over for et fællesudvalg, hvis der i udvalget er enighed om at holde møder for åbne døre, naturligvis under forudsætning af, at udvalget på sådanne møder afholder sig fra drøftelser og forhold, der ud fra andre regler er undergivet tavshedspligt. Men hvis nogle medlemmer af udvalget finder, at mulighederne for at forhandle sig til enighed om f. eks. vilkårene for købstædernes optagelse i en ny amtskommune vil være større, hvis man kan forhandle uden tilstedeværelse af tilhørere, vil jeg omvendt finde det rigtigst, at disse medlemmer har ret til at forlange denne forhandlingsform.