

[Merete Bjørn Hanssen.]

og ministeren erklærede sig principielt enig i mine synspunkter, men tog forbehold over for de indkøringsvanskeligheder, som kildeskattedeadministrationen stod over for.

På baggrund af kildeskattedirektørens udtalelse vil jeg gerne spørge ministeren, om han finder, at den af kildeskattedirektøren skitserede ordning er i overensstemmelse med de principielle ønsker om deltidsbeskæftigelse, som vi begge er enige om at søge fremmet.

Den fg. finansminister (Ninn-Hansen): Når fru Merete Bjørn Hanssen spørger mig, om jeg har skiftet opfattelse i forhold til det svar, jeg tidligere har givet, kan jeg sige, at det har jeg ikke, og det har direktør Knud Jensen heller ikke. Direktør Knud Jensen var dengang enig i det svar, jeg gav her, og har meddelt mig, at det er han fortsat. Det vil altså sige, at det citat, som fru Merete Bjørn Hanssen fremkom med, ikke er ganske rigtigt, hvad kildeskattedirektøren også har meddelt mig.

Det, han mener at have udtalt sig om, er netop den indkøringsperiode, som fru Merete Bjørn Hanssen omtalte, hvor det kan være vanskeligt at tage i hvert fald et større antal deltidsbeskæftigede, fordi de skal ind og lære systemet, men dér har kildeskattedirektøren meddelt mig, at han i øjeblikket har flere henvendelser fra kvinder, der ønsker i begyndelsen, altså i oplæringsperioden, om man vil, at gå ind som heltidsansatte for senere at gå over til deltidsbeskæftigelse. Det mener direktør Knud Jensen er en god fremgangsmåde, og sådan skulle hans svar altså også forstås.

Jeg vil gerne endnu en gang sige, at vi er både principielt og reelt ganske enige om denne sag, og jeg kan dermed helt igennem henvise til det svar, jeg gav sidste gang.

Merete Bjørn Hanssen: Jeg vil gerne takke ministeren hjerteligt for svaret. Jeg synes, det er nyttigt, at der er skabt fuldstændig klarhed over forholdene. Det er altså kun indkøringsperioden, udtalelserne har sigtet imod.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Jens Peter Jensen (Sorø amt) til indenrigsministeren:

„Vil ministeren foranledige, at fællesudvalgene vedrørende den nye amtskommunale inddeling holder åbne møder efter samme princip, som er gældende for kommunalbestyrelsernes møder?“

Skriftlig begrundelse:

Fællesudvalget for det nye fynske amt har ønsket at holde åbne møder efter samme regler, som hidtil er anvendt af de fynske amtsråd. Fællesudvalget har imidlertid på mundtlig forespørgsel i indenrigsministeriet fået meddelt, at møderne ikke må være offentlige. En anden oplysning fra indenrigsministeriet gik ud på, at de pågældende møder ikke var offentlige, men at udvalget dog selv kunne beslutte at gennemføre dem for åbne døre, såfremt samtlige medlemmer var enige heri. De modstridende vejledninger har medført, at fællesudvalget indtil videre holder sine møder for lukkede døre.

Det må forekomme ganske urimeligt, at så vigtige forhandlinger skal foregå bag lukkede døre. Befolkningen har i høj grad interesse i at kunne følge disse forhandlinger og beslutninger gennem pressens referater. Regeringen har ytret positiv vilje til at fremme offentlighedsprincippet vedrørende offentlige anliggender. Derfor håber jeg, at den fungerende indenrigsminister vil give et klart direktiv om, at fællesudvalgenes møder skal være åbne, og at det ikke gøres muligt for et enkelt eller flere medlemmer at nedlægge veto herimod.

Formanden: Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

Jens Peter Jensen (Sorø amt): Når jeg har spurgt, om ministeren vil foranledige, at fællesudvalgene vedrørende den nye amtskommunale inddeling holder åbne møder efter samme princip, som er gældende for kommunalbestyrelsernes møder, er det foranlediget af, at fællesudvalget for det nye fynske amt har ønsket at holde åbne møder netop efter de regler, der anvendes af de kommunale forsamlinger, men fællesudval-