

[Den fg. finansminister.]

blevet nævnt af hr. Gert Petersen og i den mindretalsudtalelse, som socialistisk folkeparti har fremsat. Det er rigtigt, at der er en betydelig principiel forskel på den opfattelse, der bliver lagt frem i mindretalsudtalelsen, og det, der gennemføres med frigørelsesafgiften, en forskel såvel med hensyn til fremgangsmåden, hvor SF havde foretrukket det langt mere vidtrækkende skridt at gennemføre ekspropriationer, som med hensyn til inddragelsen, hvor hr. Gert Petersen her talte om, at man fuldt ud skulle inddrage de samfundsskabte værdier. Jeg mener, at dette lovforslag, som det selvfølgelig glæder regeringen at der er så bred tilslutning til, på en rigtig måde har angivet, at man skal og bør inddrage de værdier, der på denne måde er frembragt af den samfundsmæssige udvikling, men sikrer, at man ikke uberettiget rammer de ejere, det her drejer sig om, hvad man efter min opfattelse ville gøre, hvis man gik frem på den måde, hr. Gert Petersen helst så, og gennemførte en fuldstændig inddragelse af de samfundsskabte værdier.

Jeg vil i øvrigt gerne takke udvalget, fordi udvalget så godt og udmærket har deltaget i disse overvejelser i den relativt korte tid, der har været til at behandle et lovforslag, der, som jeg nævnte, også er udtryk for en teknisk nydannelse. Såvel arbejdsministeren som jeg, der har været til samråd i udvalget, er meget taknemmelige for den meget kyndige deltagelse i gennemgangen og belysningen af lovforslaget, der skete, og også i udarbejdelsen af de ændringsforslag, der er stillet, og som også efter min opfattelse betyder en forbedring.

Med hensyn til det, der er sagt om bondegårdsreglen, kan jeg helt henholde mig til det, ordførerne sagde. Jeg deler den opfattelse, at der er en forbedring. Det er jo en vurdering, vi er kommet til i forbindelse med en undersøgelse af, hvordan denne lov ville virke, når vi så 20 år og mere frem i tiden. Når udvalget har beskæftiget sig med det, tyder det jo ikke meget på, at hr. Gert Petersen har ret, når han siger, det er første skridt på vej til noget andet. Netop dette, at man beskæftiger sig med lovens virkninger mange år frem i tiden,

tyder vel på, at vi regner med, at det er en lovgivning, der skal blive stående, hvad jeg også synes at den tilslutning, der er her i tinget, kunne tyde på at den kan.

Med hensyn til det andet afgørende ændringsforslag, om fordelingen af midlerne, synes jeg, at vi, som det også er blevet nævnt her, gennem denne fordeling fastholder, at amtskommunerne får den planlægningsmæssige opgave, som vi ønsker de skal have, og at man samtidig gennem denne opsamling i amterne får mulighed for at lade tilgå midler til de kommuner, der har mest behov for det, men endnu ikke har haft mulighed for at få midler ind. Samtidig har man altså taget hensyn til den ganske naturlige opfattelse, at når det skal være en fordeling af midler til lokale områder, skal den kommune, det drejer sig om, kunne få andel i midlerne.

Jeg er selvfølgelig taknemlig for, at ikke alene regeringspartierne, men også oppositionen har kunnet tilslutte sig de tre lovforslag, det her drejer sig om. Jeg tror, at denne tilslutning vil medvirke til at sikre, at der bliver den rigtige forståelse for hensigten og meningen med denne lovgivning og for de gavnlige virkninger, den kan få.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om frigørelsesafgift m. v. af fast ejendom.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, §§ 2-4, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 5, § 5 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 3, § 6, således ændret, §§ 7-10, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af lovforslagets afsnit II, omfattende de hidtidige §§ 11-14, der bliver §§ 11-16, §§ 11-16 i det ændrede afsnit, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 15, der bliver § 17, § 17 i den ændrede affattelse, § 16, der bliver § 18, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 17, der bliver § 19, § 19 i den ændrede affattelse og § 18, der bliver § 20,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.