

**[Den fg. indenrigsminister.]**

Hr. Sigsgaard spurgte mig, hvorfor vi standser ved de 6.000 m<sup>2</sup>, når Sverige er gået helt ned til 3.000 m<sup>2</sup>. Over for det kan jeg kun sige, at vi ikke har fundet det nødvendigt at gå videre end til de 6.000 m<sup>2</sup>. Her kommer igen forskellen i vore udgangspunkter til at gøre sig gældende. Vi mener, at der kommer den fornødne jord frem til kommunerne til at kunne styre udviklingen, når vi standser ved de 6.000 m<sup>2</sup>, og vi mener ligeledes, at det ikke er nødvendigt at gå ud over byudviklingsområderne. Vi mener, at det i og for sig ville være et indgreb, der ikke ville være begrundet i det, der er formålet, nemlig at skaffe den fornødne jord til byernes udvikling, hvis vi gik ud over de 6.000 m<sup>2</sup>. Jeg er bange for, at jeg ikke kan forklare mit standpunkt yderligere; jeg håber, det er en tilstrækkelig forklaring.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen:** Jeg vil gerne takke ministeren for svaret. Jeg fik mine værste anelser bekræftet igennem det, men ubehagelig klarhed er somme tider bedre end behagelig uklarhed.

Jeg har blot en enkelt bemærkning at gøre til hr. Ib Thyregod, tror jeg det var, som mente, at mindretallet skulle have stillet ændringsforslag; det var i forbindelse med diskussionen om, hvad domstolene ville sige og gøre. Tror hr. Ib Thyregod, at domstolene ville være meget interesseret i at følge et af folkettinget forkastet ændringsforslag? Det kan jeg ikke forestille mig. Jeg tror ikke, det ville have gjort nogen som helst forskel med hensyn til domstolenes fortolkning af denne lov, om de to partier, der har udgjort mindretallet i udvalget, havde stillet et ændringsforslag og fået det forkastet her.

Til allersidst: hr. Ib Thyregod talte, som om vi fra mindretallets side havde argumenteret for, at alle parceller skal under tilbudspligten. Det har vi ikke talt om;

det, vi har talt om, er en fortolkning af § 1 sådan, at parceller, der frasælges grunde på mere end 6.000 m<sup>2</sup>, i alle tilfælde skulle under tilbudspligten. Vi har ikke talt om, at de småparceller, der ligger rundt omkring i byerne og andre steder inden for byudviklingsområderne, i alle tilfælde skulle under tilbudspligten.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-3, ændringsforslaget, § 4, således ændret, og §§ 5-12 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om frigørelsesafgift m. v. af fast ejendom.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 204) findes i tidenden sp. 5590, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2797).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 232) findes i tidenden sp. 5590, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2797).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.