

[Amtoft.]

geriet i landzonen. Ministeren har ikke umiddelbart kunnet tiltræde denne ændring, men tilføjer, at man efter en eventuel generel reform af den fysiske planlægning bør overveje, om beføjelsen bør tillægges amtsrådet.

Det er klart, at tilbudspligten kun kan fungere, hvis kommunerne kan finansiere arealkøbene i forbindelse med tilbudspligten. Jeg skal her henvise til bemærkningerne i betænkningen, hvor udvalget henstiller til regeringen, at denne nøje følger lovens virkninger, ikke mindst hvad angår kommunernes finansieringsbehov.

Jeg kan anbefale det af ministeren stillede ændringsforslag, hvor rækkevidden af tilbudspligten præciseres.

Jeg beklager meget, at socialdemokratiet og socialistisk folkeparti ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse. Ikke mindst socialdemokratiet må vide, hvor vanskeligt det kan være at gennemføre nye jordlove. Ikke alle kan få deres ønsker opfyldt, og socialdemokratiet vil da vist ikke benægte, at lovforslaget betyder et stort fremskridt.

Socialdemokratiet og SF anfører i betænkningen, at en tilbudspligtslov, hvorefter der frit kan frasælges arealer på under 6.000 m², overhovedet ikke vil få den tilsigtede virkning. Hr. Poul Schlüter og hr. Ib Thyregod har allerede indgående behandlet dette. Udvalget har også drøftet forholdet og herunder spurgt ministeren, hvordan det sikres, at tilbudspligten ikke omgås ved, at der frastykkes parceller på lige under 6.000 m². Jeg finder med ministerens redegørelse for spørgsmålet risikoen for omgåelse af tilbudspligten begrænset.

Det er et nyt lovgivningsområde, hvor erfaringerne af gode grunde må være begrænsede. Skulle lovens effektivitet ikke blive som forventet, må den revideres på grundlag af de til sin tid indhøstede erfaringer.

Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale det foreliggende lovforslag.

Gert Petersen: Dette lovforslag modtog jeg på socialistisk folkepartis vegne, dengang det blev fremsat, med imødekommenhed og i en ret positiv ånd, tror jeg nok jeg kan sige. Når vores holdning har ændret sig under udvalgsbehandlingen, så hænger det, som hr. Kaj Andresen var inde på, sammen

med spørgsmålet om fortolkningen af § 1. Der er også en række andre problemer: der er spørgsmål om finansieringen, der er spørgsmål om, hvorvidt en tilbudspligt, hvis den skal fungere ordentligt, ikke burde være generel for byzonerne, og der er naturligvis det lige så afgørende spørgsmål, om den supplerer af en tilbudspligt, som en ekspropriationsret til boligformål kan udgøre, bliver realiseret eller ikke bliver realiseret. Vi ved nu efter behandlingen af byplanloven, at en sådan ekspropriationsret kunne ikke realiseres, i denne omgang i hvert fald; der er ganske vist flertal for den i salen, men det er en abstraktion, som ikke synes at skulle have reelle virkninger.

Jeg vil godt sige nogle ord om dette spørgsmål om § 1 og fortolkningen af § 1. Først og fremmest tror jeg, man skal gøre sig helt klart, at når der i ministerens notat om forståelsen af § 1 siges:

„Det er vanskeligt på forhånd at skitseres situationer, hvor en kommunalbestyrelse må nære begrundet mistanke om, at der foreligger forsøg på omgåelse af reglerne om tilbudspligt.“

så er det vel overhovedet et stort spørgsmål, hvornår der statueres omgåelse. Det er helt klart, at frasalg af grunde på under 6.000 m² fra ejendomme på mere end 6.000 m² ikke i sig selv er en omgåelse af loven; kun hvis der kommer andre elementer ind, såsom at ejeren sælger til sig selv eller til en stråmand, kan der være tale om omgåelse. Vi må se i øjnene, at det er den fortolkning, som er givet. Vi har rejst sagen i udvalget, vi har drøftet den i udvalget. Vi havde håbet, at ministeren ville give en anden fortolkning af § 1 — den kunne nemlig og kan stadig efter vor opfattelse efter ordlyden fortolkes anderledes — men man har fastholdt denne fortolkning, og her i dag har vi af hr. Poul Schlüter og af hr. Ib Thyregod fået en række begrundelser for, hvorfor man har fastholdt fortolkningen, og bemærkninger om, at denne fortolkning er da så udmærket og så rigtig.

Jeg synes, disse bemærkninger, der er fremkommet i dag, er værd at fastholde, for de giver et andet sigte med denne lovgivning end det, som den i hvert fald prætenderede at have, da hele jordlovsdiskussionen startede i denne omgang og startede med denne regerings initiativer. Vi fik at