

[Valbak.]

Nu har socialdemokratiet med tilslutning fra SF foreslået en række ændringer, man kunne kalde det tillæggsforslag, som vedrører andre bestemmelser i loven, og hertil knytter sig så de underændringsforslag fra VS, som nu er omdelt. De handler om indtægtsgrænserne for ikke-forsørgere, om dagpengenes forhold til arbejdsindtægten, om karensreglerne, om dagpengenes regulering og om statens bidrag til den frivillige dagpengeforsikring. Alene det socialdemokratiske ændringsforslag vil medføre, at regeringsforslagets merudgift på 70 mill. kr. på årsbasis til formålet med ét slag vil øges med vel omkring $\frac{1}{2}$ milliard kr. eller i hvert fald der henad, vil jeg da skyde på.

Ved nu at tage stilling til det fremsatte ændringsforslag vil man på en række punkter af principiel karakter have udleveret en facitliste til socialreformkommissionen, som gør alle præmisser overflødige. Jeg foretrækker derfor at betragte de emner, jeg ridsede op, som en ønskeseddel. Jeg understreger, at også vi har disse emner på vor ønskeseddel til en løsning, men vi har ikke i dag facit, vi har i dag ikke løsninger. Som tidligere sagt, vi ser hen til drøftelser i den kommende samling, drøftelser, som kan bringe løsninger på disse vigtige områder, som er udtrykt i ønskesedlen, drøftelser, som også kan tjene til at udløse den spænding, hr. Helge Nielsen siger, han befinder sig i. Jeg ved, at en vedvarende spændingstilstand kan være sygdomsfremkaldende, og da jeg ønsker hr. Helge Nielsen, som jeg af mange grunde sætter pris på, et langt liv i sundhed, vil jeg også af den grund se frem til i den kommende samling at få disse problemer taget op til afklaring. Til den tid vil vi som bebudet have en betænkning at tage udgangspunkt i.

Mit parti kan altså ikke på det nuværende grundlag tage stilling til de supplerende ændringsforslag, som vi derfor må stemme imod, og vi skal anbefale regeringens lovforslag til hurtigt vedtagelse.

Ove Munch: Jeg synes, det er karakteristisk for situationen, at regeringspartiernes ordførere udtrykker sympati for de ændringsforslag, der er stillet om yderligere forbedringer af sygedagpengeordningen, men det er fælles for regeringspartiernes ord-

førere, at de henviser til socialreformkommissionen, som også ministeren gjorde det i sin fremsættelsestale.

Jeg vil sige, som mit standpunkt, at hvis det var noget, man kunne stole på, hvis det virkelig forholdt sig sådan, at man kunne regne med, at der kom nye revolutionerende ændringer og forbedringer til efteråret, så var begrundelsen for at stille forslag om yderligere forbedringer ud over det lovforslag, der ligger på bordet, svagt motiveret. Men vi har ikke noget sikkert grundlag for at bedømme et resultat fra socialreformkommissionen. Hr. P. E. Eriksen sagde, at han kunne skimte noget, meget langt ude åbenbart, og så synes jeg, at vi over for regeringspartierne må understrege den forpligtelse, som ligger for regeringspartierne til til efteråret at komme med disse yderligere forbedringer, som man taler om.

Jeg bemærkede, at den konservative ordfører var sympatisk stemt over for $\frac{9}{10}$ -reglen, og jeg synes da, at det var et beskedent skridt, hvis man fra den side var gået med til gennemførelse af ændringsforslaget om at erstatte $\frac{4}{5}$ -reglen med $\frac{9}{10}$ -reglen.

Det forekommer mig mærkværdigt, at man skal blive ved med at køre med problemet om karensdagene. Det har vist sig i Sverige, at det ikke skaber problemer ikke at have karensdage ud over vistnok 1 dag, og typograferne herhjemme har ikke karensdage. Man har ikke set noget misbrug af ordningen, og vi ser ingen fare for misbrug ved at ligestille lønmodtagerne med funktionærer på det område.

I det hele taget er det vort standpunkt, at der bør være erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Det indebærer bl. a., at man skal ligestille forsørgere og ikke-forsørgere, sådan som det også står i ændringsforslaget. På samme måde forholder det sig med regulering efter lønudvikling.

Om underændringsforslagene fra VS vil jeg sige, at de er sympatiske, og jeg vil stemme for dem. Men sagen er jo den, at jeg på et tidligere tidspunkt har skønnet, at der var reel mulighed for at få gennemført ændringsforslaget om $\frac{9}{10}$ -reglen, derfor er jeg medforslagsstiller til dette ændringsforslag og har altså ud fra en realitetsbetragtning ikke stillet forslag om 100 pct.s dækning.