

[Kaj Andresen.]

byggeordning, måtte der også være mulighed for finansiering.

Hvad angår ekspropriationen, har, så vidt jeg ved, såvel hr. Juul-Madsen som hr. Kristen Østergaard sagt, at ekspropriationen fremskaffer ikke jord; man har ikke noget bevis for, at en ekspropriationsregel overhovedet vil fremskaffe arealer. Boligministeren gjorde en noget lignende betragtning gældende. Jeg er nu ikke sikker på, at det er rigtigt. Min fornemmelse vil være, navnlig når vi får loven om tilbudspligt, at alene eksistensen af en ekspropriationsbestemmelse vil fremskaffe den nødvendige jord også uden at man bruger bestemmelsen. Men der er heller ingen, der siger, at ekspropriationsbestemmelsen skal fremskaffe jord i almindelighed. Det drejer sig ikke om fremskaffelsen af de store jordarealer. Der er tale om at fremskaffe den jord, der er absolut nødvendig for at gennemføre en byplan. Og vil man planlægge, eller vil man ikke planlægge? Hvis denne planlægning forhindres af, at man ikke kan fremskaffe jord, som ligger i vejen for en planlægning, så mangler vi altså et middel hertil, og det var det, det var hensigten at skaffe med denne ekspropriationsbestemmelse.

Når hr. Kristen Østergaard siger, at det nu er os, der stiller krav om de store reformer, så må jeg tilbagevise det og bede hr. Kristen Østergaard se tilbage i referaterne af regeringens åbningstale og andre steder. Det var fra regeringens side, man bebudede den store jordreform, og det har vi gerne villet gå ind i forhandling om. Men nu hedder det blot: lad os nu prøve med dette her. Det er den glade optimisme, noget vil nok vise sig, selv om man erkender, at der er en mangel.

Hr. Svend Haugaard var inde på spørgsmålet om erstatningsbestemmelsen og sagde, at han gerne ville fastholde det standpunkt, at man måtte stå fast over for de store erstatningskrav. Ja men hr. Svend Haugaard står fast på forslagets grund.

Hr. Svend Haugaard siger oven i købet, at man vil ikke skele og må ikke skele til en forventet udnyttelse. Må jeg spørge hr. Svend Haugaard: mener hr. Svend Haugaard at kunne erklære, at der her aldrig vil være tale om at give erstatning for en forventet fortjeneste? Hvis jeg ikke misforstod boligministeren, så var det netop det, boligmini-

steren gav udtryk for i sine betragtninger, at der efter den erstatningsbestemmelse, der er foreslået fra regeringens side, vil være mulighed for at opnå erstatning for en forventet fortjeneste; det er det, vi ikke har villet være med til. Derfor har vi stillet ændringsforslag om en anden formulering.

Endelig om ekspropriationen igen: vi fik en mærkelig forklaring af hr. Svend Haugaard, lad-os-nu-se eller „om fornødent“ kunne man gå ind for ekspropriationsbestemmelsen. Vi får også at vide alle de steder, hvor vi har ekspropriationsbestemmelser, når det drejer sig om offentlige anlæg, når det drejer sig om veje, og hr. Svend Haugaard henviser til den nuværende § 12. Jeg vil da gøre opmærksom på, at efter denne kan man ikke ekspropriere for at gennemføre en byplan. Det gav hr. Svend Haugaard udtryk for. Man kan ekspropriere ved en bebyggelsesplan. Vi får ikke at vide, derimod, hvad vi skal gøre, hvor jordejere virkelig forhindrer gennemførelsen af byplanen.

Jeg kan igen henviser til den sag, jeg nævnte i mit første indlæg, sagen fra Brabrand ved Århus. Man hævder, at det ikke drejer sig om tilfælde af betydning. Jeg kan i den forbindelse citere fra beboerbladet Boligen, hvor der var et interview med sognerådsformand Th. Jensen fra Brabrand; han er borgerlig, ikke socialdemokrat, og han omtaler hele denne bebyggelsesplan, og hvad hensigten var, og siger — jeg citerer:

„Det er netop det, Brabrand Boligforening på kommunens opfordring vil gøre, og det er vi meget glade for, men priskravet for den sidste grund gør det umuligt at gennemføre byggesagen. Efter godkendelsen af en byplan vil vi forsøge, om der er muligheder ad ekspropriationens vej.“

Desværre må vi nu erklære over for denne sognerådsformand, at det er heller ikke muligt, selv om han får gennemført en byplan, at gøre det ad ekspropriationens vej. En sådan byggesag vil fortsat ikke kunne gennemføres, hvis ikke vort ændringsforslag bliver gennemført.

Efter det kunne jeg godt lide at spørge hr. Svend Haugaard: hvad er så egentlig meningen med det radikale venstres landsmøde-udtalelse? Er de radikale tilhængere, eller er de modstandere af en ekspropriationsret til boligformål? Når vi har fået at vide, at vi