

§ 22.10

vedtoges med 133 stemmer mod 11.

§ 22, hovedkontiene 11-15, 17, 20, 22-25, 27, 30, 40, 50, 60, 62 og 78-82 betragtedes som

vedtaget med samme stemmetal som § 22.10.

§ 22 i øvrigt og §§ 23-28

vedtoges uden afstemning.

§ 30.I.A.2.14.2. Tilgang nr. 5

vedtoges enstemmigt med 88 stemmer; 56 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 30.I.A.2.20.2. Tilgang nr. 17

vedtoges enstemmigt med 95 stemmer; 49 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 30.I.A.2.20.2. Tilgang nr. 18 betragtedes som

vedtaget med samme stemmetal som § 30.I.A.2.20.2. Tilgang nr. 17.

§ 30 i øvrigt

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagenes overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om by- og landzoner.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 65) findes i tidenden sp. 2114, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2057).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om byplaner.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 66) findes i tidenden sp. 2114, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2057).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring i byggelov for købstæderne og landet. (Byggeri i det åbne land).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 67) findes i tidenden sp. 2114, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2057).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Kaj Andresen: Ved første behandling af de lovforslag, vi behandler her, gjorde jeg opmærksom på, at vor stillingtagen til dem ville afhænge af, hvorvidt vor samlede vurdering af alle jordlove i sammenhæng kunne bibringe os tro på, at problemerne var løst på en tilfredsstillende måde, det vil sige, om jordlovene gav sikkerhed for en aktiv jordpolitik fra kommunernes side, så en fornuftig byudvikling var garanteret gennem kommunale arealerhvervelser, gennem øget byggemodning og en rationel planlægning. Efter udvalgsbehandlingen må jeg desværre konstatere, at vi ikke føler os sikre på, at man vil nå de tilsigtede mål. Der er i dette jordlovseksperiment for mange usikkerhedsmomenter og for mange konstaterede mangler, så jeg må tvivle på, at den