

[Sigsgaard.]

der i betænkningen har præciseret særstandpunkter på en række områder. Derudover vil vi stemme imod bevillingerne til kongen og medlemmer af det kongelige hus. Vi vil også stemme imod § 18.2.31., politivæsenet, bl. a. på grund af de store bevillinger til efterretningstjenesten. Som justitsministeren tidligere har sagt, er bevillingerne til efterretningstjenesten ikke blevet mindre, efter at regeringen besluttede den såkaldte indskrænkning af de hemmelige kartoteker, og det siger jo lidt om, at indskrænkningen ikke har været særlig omfattende. Af tillægsbevillingslovsforslaget fremgår det ikke, hvor store midler der går til efterretningstjenesten, men det fremgår jo heller ikke engang af finansloven. Når vi stemmer imod bevillinger til politivæsenet, skyldes det også, at politiet anvendes på en mere og mere skæv måde. Hundreder af betjente sættes ind imod demonstrationer, ikke til beskyttelse af dem, som det står i grundloven, men ofte til noget, der ligner provokationer. Samtidig gøres der stadig kun meget lidt ved de såkaldte white collar forbrydelser, altså svindlerierne i erhvervslivet. Vi synes, det er et skævt forhold, og det er også en del af baggrunden for vores afstemning om dette punkt.

Endelig har vi bedt om afstemning om bevillinger til civilforsvaret. Vi vil som sædvanlig stemme imod bevillinger til civilforsvaret, ligesom vi stemmer imod militærbevillinger.

Den fg. finansminister (*Ninn-Hansen*): Blot en enkelt bemærkning til hr. Lysholt Hansen. Som meddelt var der i kontrakten taget de nødvendige forbehold om bevillingsmyndighedernes tilslutning. Når dette er tilfældet, er der altså ikke afsluttet nogen endelig handel, nogen endelig kontrakt vedrørende anskaffelsen. Derfor er det ganske rimeligt og kan opfattes som fuldt ud i overensstemmelse med det pågældende cirkulære fra 1964, når anmodningen om

finansministeriets tilslutning sker samtidig med, at der søges bevilling til anskaffelsen.

(Kort bemærkning).

Lysholt Hansen: Nu må jeg bede finansministeren om at kende sin egen praksis og sine egne cirkulærer. Det kan ikke hjælpe, at man kommer nu og siger, at Risø ikke havde sluttet bindende kontrakt. Det er vel helt klart, at ingen institution kan underskrive på statens vegne — jeg minder lige i en parentes om kildeskattesagen. Det blev vist klart fastslået, at ingen institution kan underskrive bindende. Det, der står i cirkulæret, er, at man, før man indgår aftale om anskaffelse — og hvis det at underskrive en kontrakt ikke er at indgå en aftale, så ved jeg ikke, hvad det er — skal man have godkendelse af finansministeriet. Det er det, det drejer sig om, højtærede finansminister, og der er ingen bortforklaring mulig.

Risø har ikke forud fået tilladelse til at indgå denne aftale — det beder jeg ministeren stå op og bekræfte her — for ministeren bliver først orienteret om det den 14. februar, og kontrakten er underskrevet i december. Det er det, vi anker over, og jeg spørger endnu en gang: hvorfor gør man pludselig i denne sag helt anderledes? Og jeg spørger: har der været noget fortilfælde, hvor man på denne måde er gået bag om administrationsrådet? De to spørgsmål står helt uafklarede, og det står også uafklaret, hvorfor borgerne skal give 3 mill. kr. mere for et apparat, som eksperterne siger at det er forkert at anskaffe, og som vil gøre det vanskeligt at gennemføre en fornuftig planlægning af det samlede indkøb af EDB-anlæg til forskning og undervisning i dette land.

Poul Dam: Det er sikkert i almindelighed unødvendigt at begrunde vor afstemning ved denne lejlighed, men jeg vil dog gerne lige sige i anledning af det ønske, der er fremsat af hr. Lysholt Hansen om afstemning om § 20.6.15., atomenergikom-