

[Lysholt Hansen.]

fuld, dårlig orientering. Det er da ikke nogen forklaring, højtærede undervisningsminister, at Risø har arbejdet med disse planer om nyt anlæg siden 1966. Ja men det er jo det, vi har haft ekspertudvalget til, og ekspertudvalget sagde, at Risøs planer ikke skal nyde fremme. Hvorfor fremmer ministeren dem så alligevel, når dette ekspertudvalg, som han selv har nedsat, siger, at denne bevilling på 5 mill. kr. ikke skal fremmes?

Jeg spurgte også undervisningsministeren, om han ikke havde gjort Risø og atomenergikommissionen opmærksom på, at de havde at følge cirkulæret fra 1964. Men jeg kan forstå nu, at det behøver man ikke at følge mere, særlig ikke hvis man er atomenergikommission. Jeg spurgte direkte — og det vil jeg gerne bede finansministeren svare på — har man i andet tilfælde ved sådanne anskaffelser undladt at spørge i administrationsrådet?

Så siger undervisningsministeren i øvrigt, for nu at vende tilbage til ham, at han godt kan se, det ville have været hensynsfuldt at oplyse over for finansudvalget, at der var disse divergerende opfattelser. Ja, højtærede undervisningsminister, det ville have været mere end hensynsfuldt, det ville have været det eneste rigtige. Det er simpelt hen urimeligt, og det er villedende for finansudvalget, når ministeren trods den besked, han har givet mig i et samråd i finansudvalget, hvor han om den konkrete sag oplyser, at der er sagt stop for EDB-anlægskøb, alligevel fremsender en sådan ansøgning uden at fortælle os, at den er imod de oplysninger, ministeren selv i samrådet har givet os i finansudvalget. Det kan dog ikke være rigtigt, at man handler med samfundets midler på denne måde.

Jeg beklager, at vi igen skal have en sag af denne art, men jeg forstår, at det ikke bliver den sidste, vi skal have. Det er altså den måde, finansudvalget og folketinget fremtidig skal behandles på. Det er helt i overensstemmelse med linjen ved kilde-skattehussagen, at ministeren i denne regering ikke skal fortælle det høje ting, hvordan sagerne ligger, vi skal ingen orientering have om, hvilke valgmuligheder der er. Vi alene vide, alle regeringens kloge personer

alene træffer afgørelsen. Folketinget skal intet vide. Vi skal bare være stemmekvæg, der stemmer, som regeringen ønsker det.

Jeg beder endnu en gang de to ministre besvare de direkte spørgsmål, jeg har stillet. Sluttelig vil jeg spørge arbejdsministeren som ansvarlig for administration og rationalisering: hvordan skal det være muligt at nå frem ad vejen for den danske stat med hensyn til rationalisering af administrationen, når regeringen selv bryder det system, der er foreslået af det af regeringen selv nedsatte udvalg? Det er jo ikke rigtigt, at folketinget får nogen valgmulighed; den valgmulighed har regeringen frataget folketinget i det øjeblik, forslaget vedtages i dag. Jeg kalder dette en uanstændig behandling af folketinget, en tilsidesættelse af folketinget, en underkendelse af folketingets værdighed, som gør det til en umulighed for folketinget fremtidig at arbejde på betryggende måde.

Den fg. finansminister (*Ninn-Hansen*):

Hr. Lysholt Hansen synes ikke om det, hvis man ikke overholder cirkulæret af 1964. Det kan jeg da godt forstå. Men hr. Lysholt Hansen har heller ikke på noget tidspunkt påvist, at man ikke har overholdt det. Sagen har været forelagt for finansministeriet. Sagen forelægges sammen med bevillingsansøgningen. Hr. Lysholt Hansen kender jo en række eksempler på, at ministerier forelægger sagerne for finansministeriet samtidig med bevillingsansøgningen. Jeg mener, at af den købskontrakt, der blev indgået, fremgår det, at man tager de nødvendige forbehold, som man skal tage, nemlig bevillingsmyndighedernes godkendelse. Hvis hr. Lysholt Hansen havde givet mig en anden anledning end denne til at svare, kunne jeg selvfølgelig have undersøgt det. Når jeg gjorde den bemærkning om, at det kan være lige så praktisk, at vi får sager af den karakter til drøftelse i et samråd, hænger det sammen med, at dér kan vi have det materiale til stede, som hr. Lysholt Hansen efterlyser. Hr. Lysholt Hansen er endda bekendt med, at den ansøgning, det her drejer sig om, er kommet på et sådant tidspunkt, at jeg ikke kan have haft personligt kendskab til den. Derfor synes jeg, det havde været