

[Ministeren for offentlige arbejder.]

om i udvalget, er det en imødekommenhed, idet man i og for sig går længere, end man måske strengt taget er gået andre steder med vejføringer til færgeforbindelser.

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Larsen, at spørgsmålet om stationsflytningen er det klart vi må være parat til at tage op og drøfte, hvis der kommer nye ting frem. Jeg må egentlig sige, at igennem de drøftelser, der har været i udvalget og også på stedet, er jeg nu i nogen grad kommet til det resultat, at den station først og fremmest har betydning for en efterhånden måske voksende daglig persontrafik lokalt mellem Hundested og videre mod København og derfor næppe har så forfærdelig stor forbindelse med den persontrafik, der kommer over med færgerne, hvor der jo heller ikke er jernbaneforbindelse i den anden side, så jeg tror, det er rigtigt, at man ikke har ofret penge på at flytte stationen.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget, § 2, således ændret, og §§ 3-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1. april 1968-31. marts 1969.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 243) findes i tidenden sp. 6562, finansudvalgets betænkning i tillæg D. sp. 5413).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Lysholt Hansen: Da vi i dag skal stemme om bevillingen til et nyt EDB-anlæg til Risø under tillægsbevillingslovens § 20.6. 15.59.3, og da finansudvalget først i lørdags har modtaget arbejdsministerens svar på mine spørgsmål om det rimelige i denne anskaffelse, er jeg nødt til her i salen at bede både undervisningsminister, finansminister og arbejdsminister besvare en række spørgsmål til belysning såvel af denne sags mærkelige behandling som af den økonomiske rækkevidde af sagen.

I øvrigt er det vist udmærket, at såvel folketinget som offentligheden får lejlighed til endnu en gang at få kendskab til de urimelige vilkår, regeringen byder finansudvalget at arbejde under. Man vil da kunne få bekræftet endnu en gang, at finansudvalgets godkendelse af en bevilling af betydelig størrelse, selv om den i finansudvalget er behandlet på helt normal måde, er alt andet end betryggende.

I dette tilfælde drejer det sig om en bevilling på foreløbig ca. 5 mill. kr. til udskiftning af en regnemaskine på Risø. Men hverken undervisningsministeren eller finansministeren føler sig på noget tidspunkt foranlediget til at fortælle finansudvalget, at det ekspertudvalg, regeringen selv har nedsat til at bedømme anskaffelserne af EDB-anlæg, går imod anskaffelsen af 5 mill. kr.s anlægget til Risø, og at udvalget i stedet anbefaler, at Risø får et nyt anlæg til knap 2 mill. kr. Finansudvalget og dermed folketinget holdes hen i uvidenhed om, at der kan og bør vælges mellem et anlæg til ca. 5 mill. kr. og et til ca. 2 mill. kr. Regeringen eller rettere undervisningsministeren og finansministeren træffer selv valget, og deres afgørelse betyder, at skatteborgerne skal betale 3 mill. kr. mere, end ministeriets eget ekspertudvalg anser det for rimeligt.

Under folketingets behandling af kilde-skattehussagen fastslog regeringspartierne ganske vist, at denne regerings ministre ikke skal være forpligtet til at give folketinget de nødvendige oplysninger, så tinget kan tage stilling til bevillinger på sagligt forsvareligt grundlag. Jeg er derfor klar over, at det er halsløs gerning at forsøge i denne sag at formå nogen minister til at påtage sig ansvaret for, at folketinget igen har fået mangelfulde oplysninger, der ikke alene har