

**[Fiskeriministeren.]**

og tages i betragtning, at priserne svinger ret stærkt.

Jeg takker de ærede ordførere for tilslutningen til lovforslagets princip og håber, at den principielle enighed, der her er konstateret, kan medføre, at lovforslagets videre behandling vil resultere i en vedtagelse uden i nævneværdig grad at belaste folketingets tidstabel.

**Risgaard Knudsen:** Det er jo ikke ordførerne, der har ansvaret for, at vi er i tidnød, og derfor synes jeg også, at ministeren må være forstående, når vi her ved første behandling stiller spørgsmål bl. a. med henblik på at få ministerens lovforslag færdigbehandlet i denne samling.

Sandheden er jo den, at udgangspunktet for dette lovforslag er det forslag, der blev udarbejdet af det af ministeren selv nedsatte sagkyndige udvalg, et udvalg, der har repræsentanter for erhvervet, og som for godt 4 måneder siden afleverede et fuldt udarbejdet forslag ledsaget af bemærkninger. Det er vi jo orienteret om via Dansk Fiskeritidende, og jeg synes, Dansk Fiskeritidende skal have tak for, at de har optrykt dette lovforslag, og så er det, jeg bliver interesseret i at få oplyst: hvad er grunden til, at ministeren ikke kan følge det sagkyndige udvalgs indstilling?

Jeg kan forstå på ministerens fremsættelse, at der har været forhandlinger i ministeriet, siden ministeren modtog det sagkyndige udvalgs forslag. Ministeren bruger selv udtrykkelig betegnelsen „nødvendige forhandlinger“, og forhandlinger, som ministeren refererer til i sin egen fremsættelse og over for mig i hvert fald gør interessante ved at betegne dem som „nødvendige forhandlinger“, må vel ganske naturligt føre til, at jeg så også spørger om, hvem er det, der har været inddraget i drøftelser, som har ført til en ændring af det oprindelige forslag? Det kunne vi have drøftet i et udvalg, hvis ministeren var kommet med lovforslaget på et tidligere tidspunkt. Det er imidlertid ikke sket, men jeg forstår, at også fra venstres side og fra SFs side er der interesse for at få loven udvidet til at omfatte alle arter af konsumfisk, at få givet loven en sådan formulering, at der kan sættes mindstepriser for alle størrelsessorte-

ringer. Det er jo et solidt flertal og et flertal, som ministeren bliver nødsaget til at tage hensyn til, og derfor vil jeg mene, at det var rart, om vi allerede her i aften fik nærmere afklaret, hvorvidt ministeren ikke var forstående over for de ønsker, der her, efter hvad jeg forstår, er ført frem af et flertal i folketinget.

**Henry Sørensen:** Nu har jeg jo ikke den samme grund til at gå ind i en polemik med ministeren, som hr. Risgaard Knudsen måske kunne have, og derfor vil jeg mere koncentrere mig om at pege på det mere reelle.

Jeg stillede et par spørgsmål om paragraferne i loven, og jeg forstod på ministeren, hvis jeg opfattede det rigtigt, at ministeren ikke så sig i stand til at gå med til en ændring af § 1 og heller ikke for så vidt angår § 9 — den der altså før var § 10 — ser sig i stand til at gå med til en ændring. Jeg må udtrykke beklagelse over det, men skal ikke grave dybere i det. Det, der er afgørende for os fra venstres side, og jeg tror da, det gælder alle partier i dette ting, er at få princippet vedtaget. Vi har jo også en bestemmelse i lovforslaget om revision i 1971-72, og måske kunne revisionen fremskyndes, når vi har indhøstet nogle erfaringer allerede i det første år.

Jeg håber, at jeg med disse ord har tilkendegivet, at vi ikke på nogen måde vil ind i en polemik, som kunne forlænge denne debat og også have til følge, at vi ikke får udvalgsarbejdet gjort færdigt. Det er også mit indtryk, at hr. Risgaard Knudsen selvfølgelig mener det samme.

**Fiskeriministeren (A. C. Normann):** Til den sidste bemærkning af det ærede medlem hr. Henry Sørensen vil jeg bare sige, at der er jo ingen af de spørgsmål, der er rejst her, som ikke kan drøftes i udvalget, naturligvis ikke.

Jeg undrer mig over, at det ærede medlem hr. Risgaard Knudsen forfølger spørgsmålet om, hvem ministeren har forhandlet med i den periode, der er gået, siden udvalget afgav sin betænkning, og indtil i dag. Var det ikke sådan, da det ærede medlem var fiskeriminister, at man drøftede indstillinger fra udvalg og betænkninger fra kommissioner med departementet og med den rege-